

[Glistrup]

eller det menneskes forhold. Det er den slags ting, der er undergravende og ødelæggende.

Hr. Burgdorf mente, at man begynder at føre politik, fordi man stiller ændringsforslag til et lovforslag i folketinget. Ja men det er da i og for sig det, vi er indvalgt til. Når regeringen kommer med et forslag, skal vi komme med vores præcise angivelser af, på hvilke punkter vi mener det skal ændres, og så skal det, fuldstændig som hvis der havde været tale om et forslag til lov om ændring af mark- og vejfred eller noget andet, drøftes i dette folketing; så skal man argumentere åbent og ærligt med alle de ting, der er at sige vedrørende hvert enkelt punkt, og det ville være tragisk og ulykkeligt, hvis tys-tyskulturen skulle få lov til at sænke sig over folketinget, så man ikke kan få frem, hvem man mener der bør have dansk indfødsret, og hvem der ikke skal have dansk indfødsret. Vi kan overhovedet ikke se, at der er noget som helst forgjort ved, at de mennesker, der selv kommer og beder om at blive behandlet gennem folketinget, også kommer ud for de tre behandlinger på ganske samme måde, som alle andre, der berøres af lovsager, kommer ud for tre behandlinger.

Vi synes altså, det er aldeles overstemt, hysterisk og hyklerisk, når vi har kunnet høre indlæg som dem, vi har hørt fra ordførere fra andre partier end fremskridtspartiet i denne sal. Det er jer, der skal omsinde jer og omstille jer til, at dette skal diskuteres ganske ligetil og naturligt, som alle andre sager bliver det her i folketinget.

Knud Lind (FP):

Hr. Wilhjelm, som nævnede denne forhåndsorientering, sagde, at han var imod. VS er ikke repræsenteret i indfødsretsudvalget, og det er CD og retsforbundet heller ikke.

Allerede ved de generelle bemærkninger, jeg gjorde, da vi havde det foregående lovforslag om indfødsrets meddelelse til behandling, nævnede jeg de ulemper, der er ved dette system, og da nævnede jeg også, at disse indfødsretsudvalgsmøder er en mellemting mellem et rotarymøde og et ku-klux-klan-møde. Vi mangler sådan set bare korse- ne, vi kan sætte i midten og brænde af.

Nu nævnede hr. Wilhjelm et cirkulære, og andre har også nævnt det. Hvilken dato har vi på det? Den 6. juni 1968. Ved siden af

dette cirkulære har man lavet et fortroligstemplettet kontorcirkulære, som siger en hel masse andre ting, og det vil i realiteten sige, at skulle der være en udenlandsk statsborger, som kunne læse dansk og gerne ville have dansk indfødsret, ville han ikke være i stand til at læse, hvilke kriterier han rettelig skulle opfylde, fordi man har lavet et fortroligstemplettet kontorcirkulære. Det angives at være af hensyn til kontordamerne i indenrigsministeriet. Man er også udmærket klar over, at dette fortrolighedsstempel overhovedet ikke har nogen gyldighed, for det er kun folketinget, der kan vedtage, hvem der skal have dansk indfødsret, og vi ønsker i hvert fald ikke noget fortroligt kontorcirkulære, der f. eks. fortæller, at en person, som har kørt spirituskørsel, første gang får ét års længere prøvetid, og anden gang bliver den forlænget med tre år. Det står der intet om i det andet cirkulære. Nu vil man til at lave det om.

Jeg mærker mig også, at indenrigsminister Henning Rasmussen på ingen måde tog til genmæle mod de ukorrekte oplysninger, som pågældende kom med i sin redegørelse her i dette ting om indvandrernes forhold. Der er bare det, at det er jo ikke altid, det bureaukratiske maskineri kører rigtigt. Nu har der været udskiftning af justitsminister, og den næste har ikke rigtig været klar over, hvad den foregående sagde, og da jeg så stiller det skriftlige spørgsmål, oplyser justitsminister Ole Espersen, at man ikke rigtig kan undersøge, om udlændingene er mere kriminelle, og man kan heller ikke angive noget for så vidt angår, hvilke lovovertrædelser der er tale om. Det er noget, man vurderer i hvert enkelt tilfælde.

Og hvor er så den sidste forhindring? Ja, det skulle være det nåleøje, der hed indfødsretsudvalget og folketinget, som er blevet til en vidt åben ladeport. Det ønsker vi ikke, og derfor har vi sagt, at vi ønsker ikke at gå ind for dette. Jeg kan nævne over for hr. Wilhjelm for det første, at det er regeringen, der nævner navnene, ikke fremskridtspartiet. Dernæst vil jeg sige, at det er ukorrekt, når hr. Wilhjelm siger her, at der ikke er nogen af dem, som har fået den straf, som jeg tidligere har talt om. Så tager hr. Wilhjelm fuldstændig fejl, måske med vilje. Når jeg nævnede drabsforsøg, røveri, trussel på livet m.v., var det på grundlag af de oplysninger, jeg har bedt om i indfødsretsudvalget, fordi