

[Formanden]

handling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Jeg skal derfor udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 14.05.

Mødet udsat kl. 13.47

---

Mødet genoptaget kl. 14.05

**Formanden:**

Jeg skal meddele, at efter begæring udsættes mødet i yderligere 15 minutter, dvs. til kl. 14.20.

Mødet udsat kl. 14.06

---

Mødet genoptaget kl. 14.20

**Formanden:**

Jeg beklager, at jeg endnu en gang må udsætte mødet. Skal vi nøjes med denne gang at sige til kl. 14.30.

Mødet udsat kl. 14.20

---

Mødet genoptaget kl. 14.30

Den næste sag på dagsordenen var:

##### 5) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Lovforslag nr. L 126. Fremsat 22/1 81. Første behandling 3/2 81. Betænkning 12/2 81).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Thomas Have (S):**

Jeg vil gerne på socialdemokratiets vegne indstille det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag til forkastelse.

**Knud Lind (FP):**

Ifølge grundlovens § 34, stk. 1, kan ingen udlænding få indfødsret uden ved lov. Det vil sige, at lovforslag om indfødsrets meddelelse skal have de obligatoriske tre behandlinger i folketinget. I lovforslag nr. L 126 om indfødsrets meddelelse er der 582 ansøgere, som man af nemhedshensyn har samlet i ét lovforslag. I realiteten er der imidlertid 582 lovforslag, idet hver eneste ansøgning er at betragte som et lovforslag for sig selv.

I indenrigsministeriets cirkulære af 6. juni 1968 § 1, stk. 2, skriver man:

»Naturalisation kan dog fremdeles i intet tilfælde betragtes som en ret, som en ansøger kan gøre krav på under henvisning til, at han opfylder visse betingelser, idet afgørelsen herom udelukkende må bero på lovgivningsmagtens bestemmelse. Ved ansøgningens behandling bør det tilstræbes, at afgørelserne træffes på grundlag af en individuel bedømmelse af den enkelte ansøgers forhold.«

Det er således op til de enkelte folketingsmedlemmer at bedømme ansøgerne hver for sig. Det vil sige, at man, hvis man i indfødsretsudvalget ikke kan blive enige om samtlige 582 ansøgninger, må stille ændringsforslag i betænkningssudkastet, og det er det, fremskridtspartiet har gjort. Fremskridtspartiet udtalte under udvalgsarbejdet tidligere, at der var 3 ansøgere, som vi ikke kunne gå ind for. Alligevel indstillede indfødsretsudvalget samtlige ansøgere til godkendelse.

Ved det foregående indfødsretslovforslag gjorde fremskridtspartiet i generelle bemærkninger folketinget bekendt med, at man ikke fremover ønskede at give udenlandske statsborgere dansk indfødsret, såfremt de pågældende havde begået overtrædelser af straffeloven i den 7-årige prøvetid, som fordres af hver eneste udenlandsk statsborger, der ønsker at få dansk indfødsret.

Fremskridtspartiet har konstateret, at man i indfødsretsudvalget igennem en årrække har givet udenlandske statsborgere dansk indfødsret, uanset om ansøgerne i prøvetiden er blevet dømt for grovere lovovertrædelser f. eks. med fængselsstraf for indsmugling af euforiserende stoffer, indbrudstyveri, vold,