

[Ninn-Hansen]

lighed har sagt, at jeg mente – og det mener jeg stadig – at det materiale bør offentliggøres.

Jeg vil gerne spørge energiministeren, om den skrivelse, han omtalte, var det standpunkt, som den daværende regering indtog igennem den daværende handelsminister. Mener energiministeren, at det skal være en hemmelighed, hvilket standpunkt den daværende regering indtog i 1976, eller mener han, at det er noget, offentligheden bør være bekendt med?

**Maisted (FP):**

Jeg synes, det må være mere og mere klart, at det er et fornuftigt ændringsforslag, fremskridtspartiet har stillet. Nu har vi hørt forskellige medlemmer af folketing­et udtale sig om, hvorfor de har brudt fortroligheden. Det vil altså sige, at der er problemer også med statshandel med olie, hvor vi for fremtiden må forvente det politisk er rigtigt, at man giver de nødvendige oplysninger til befolkningen, at man har en vis oplysnings­pligt. Derfor mener jeg heller ikke, at venstres og de konservatives argumenter for ikke at stemme for vores forslag er særlig holdbare, især da de jo lægger vægt på, at de ikke går ind for statshandel med olie, i hvert fald i en særlig udstrakt grad.

Energiministeren har opstillet nogle regneksempler og udtalt sig sådan, at befolkningen kunne få den opfattelse, at man overhovedet kunne sammenligne ministerens svar med det problem, om olieselskaberne er i stand til at købe samme type råolie i Saudi-Arabien, som D.O.N.G. er. Svaret er, at det er de i stand til, og at de endog er i stand til at levere det billigere i Danmark, fordi de kan få nogle bedre fragter, nogle bedre priser, da de kan købe i langt større partier, end D.O.N.G. kan. Derfor er det at vildlede folketing­et, som energiministeren har for vane at gøre det. Jeg tør slet ikke tænke på de konsekvenser, det vil få, hvis stats­elskabet skal informere folketingsmedlemmerne igen­nem en energiminister, som giver nogle svar, der passer i hans kram, hvor han i denne sag lige så godt kunne have sagt: nu sammenligner vi Rundetårn med et tordenskrald.

Det er en uheldig situation, og det er det ikke af hensyn til folketingets medlemmer – for de ved, at den energiminister vil benytte

sig af enhver lejlighed til at manipulere med de oplysninger, han giver til folketing­et – men af hensyn til offentligheden, for det er jo dog dens penge, der bliver brugt til at lave dette statselskab, og derfor har den krav på fulde oplysninger. Folketingsmedlemmerne ved, hvor de har energiministeren, som åbenbart mener, at kan han gøre, som det passer ham, fordi han har et folketingsflertal bag sig.

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Jeg skal blot ganske kort konstatere, at ministeren, som citerede fra et langt brev af 12. februar 1981, kun citerede en ganske kort passus, men brevet indeholder jo også henvisningerne til den sammenlignelige pris­dannelse og ministerens erkendelse af, at man har kunnet købe disse former for råolie til samme priser, hvad enten man var privat eller man var D.O.N.G. Derfor konkluderer jeg, at ministerens svar er en erkendelse af, at dette er den rette sammenhæng.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

§§ 1–4

vedtoges uden afstemning.

§ 5

vedtoges med 123 stemmer mod 22.

Ændringsforslaget om, at § 5 udgår, var dermed forkastet.

§ 6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg er blevet anmodet om en kort udsættelse af mødet inden behandlingen af den næste sag på dagsordenen, som er anden be-