

[Maisted]

spørgsmål nr. 22 af 13. november 1980 fra det energipolitiske udvalg, at de første seks råolielaster ville have været omkring 127 mill. kr. dyrere, såfremt de var indkøbt på spotmarkedet for råolie i Den arabiske Golf. De første seks råolielaster ville efter det oplyste have været omkring 0,8 mill. kr. dyrere, hvis der havde været tale om indkøb af færdigraffinerede olieprodukter på spotmarkedet i Rotterdam.«

Det var selvfølgelig vældig hyggeligt at få disse oplysninger, men det havde bare intet med sagen at gøre. Det, det drejede sig om, var, om statsselskabet kunne købe den råolie i Saudi-Arabien billigere, end olieselskaberne kunne.

Ministeren siger også under førstebehandlingen, Folketingstidende 1980-81 sp. 5470:

»Derudover vil jeg sige, at man siger jo ikke så meget om priserne i oliehandelen, men jeg har da set en af de store selskabers direktører udtrykke i fjernsynet, at de faktisk ikke selv kunne skaffe olien på de vilkår og til de priser, som denne handel var udtryk for. Det er muligt, nogle af dem kan nogle gange, men det generelle billede er bestemt ikke, at de kan hver gang. Hvis det var sådan, at de faktisk fik olien hjem til Danmark billigere, så ville det nok, som jeg siger, være interessant for prismyndighederne. Men der er heller ikke noget, der tyder på det. Den interesse, der tilkendegives for at være med på handler af denne karakter, afslører også, at der prismæssigt nok ikke er tale om særlig ufordelagtige transaktioner.«

Igen giver ministeren fejlagtige oplysninger til folketinget, og det er altså ikke første gang, denne minister gør det. I et svar til udvalget viser det sig, at der er tale om oplysninger om råolier, som ikke gør det muligt at sammenligne priserne. For endelig at sætte det hele på plads har energipolitisk udvalg fået en henvendelse fra Dansk Esso, underskrevet af direktør Jens Munk Andersen, formand for bestyrelsen. Den lyder:

»På foranledning af et spørgsmål i folketinget vedrørende prisudviklingen for råolie importeret til Danmark har energiministeren med D.O.N.G. og monopoltilsynet som kilde oplyst, at den af D.O.N.G. importerede råolie i perioden august-december 1980 har været væsentlig billigere end den olie, der importeres af de private olieselskaber. Det anføres, at der ved sammenligningen ikke er

taget hensyn til kvalitetsforskelle. Derved finder vi imidlertid at sammenligningen bliver vildledende.

Private olieselskaber, der har kontrakt med Saudi-Arabien om råolie, betaler nøjagtig samme pris som D.O.N.G., og den import, Dansk Esso har af arabisk olie – 227.000 t i 1980 – er da også købt til den officielle pris, som også D.O.N.G. betaler. Således importerede Dansk Esso i august en ladning »Arabian Heavy« på 340.574 barreler (47.329 t) til en pris af \$ 27,028 pr. barrel. Oplysningerne om købspriser rapporteres som bekendt såvel til toldvæsenet som til monopoltilsynet og er derfor tilgængelige for energiministeren.

Priserne for Saudi-Arabiens råolie har i de senere år været favorable. Det må imidlertid bemærkes, at svovlindholdet er så højt, at Danmark nødvendigvis må importere bedre og dyrere råolie til indblanding for at overholde miljøløvens bestemmelser.

Gennemsnitsprisen for råolieimporten til Danmark vil derfor nødvendigvis være højere end prisen for arabisk råolie, og D.O.N.G.s import er kun praktisk mulig, fordi de private selskaber har adgang til andre råolier.«

Det er selvfølgelig langsommeligt at skulle citere både ministerens fremsættelsestale, hans bemærkninger til første behandling og så det dementi, som vi får fra Dansk Esso. Men det viser med al tydelighed, at offentligheden ikke kan være tjent med, at folketingets medlemmer får pålagt en tavshedspligt, som skader det danske samfund. Jeg vil håbe, at man vil lade det indgå i sine overvejelser og tage et fornuftigt standpunkt og nedstemme § 5.

Formanden:

Inden jeg giver ordet til hr. Enggaard, må jeg sige endnu en gang, at der er ualmindelig megen uro i salen i dag, både i større og i mindre grupper. Kan det gruppemøde, der holdes midt i salen, ikke holdes et andet sted, hvor man kan tilkaldes, når der er afstemning?

Enggaard (V):

Venstres stilling til lovforslaget er gengivet i betænkningen. Jeg skal derfor nøjes med at sige, at vi agter at stemme imod forslaget ved tredje behandling. Vi anser forslaget for