

Poul H. Møller (KrF):

Kristeligt folkeparti finder, at der her er tale om en rimelig regulering af retsafgifterne efter 12 år med de samme afgifter, og vi kan derfor tilslutte os lovforslaget.

Lis Starcke (DR):

Borgernes retssikkerhed er væsentlig for retsforbundet. Det må ikke være sådan, at man ikke har råd til at få sin ret. På den anden side mener vi nok, at en ikke for høj retsafgift kan virke forebyggende imod retstrætte. Vi finder det også rimeligt, at de faste retsafgifter må justeres, siden dette ikke er sket siden 1969, men vi vil dog gerne sikre os, at denne forhøjelse kun indebærer rimelig dækning af det offentliges udgifter i forbindelse med domstolenes behandling af sagerne.

Også vi finder det lidt for sløset, at der blot står, at vi, som retsafgifterne er nu, får 100 mill. kr. ind, medens udgifterne til behandling af sager, der er belagt med retsafgift, må antages at være væsentlig højere. Det vil vi gerne høre noget mere bestemt om i udvalget, sådan at vi kan tage stilling ud fra det.

Justitsministeren (Ole Espersen):

Jeg har følt, at der i det store og hele var en relativt positiv holdning over for en justering af disse afgifter. Det ville egentlig også være mærkeligt andet. Når vi har følt det sådan, er det vel en grund til, at vi ikke er gået meget i detaljer, når det drejer sig om en undersøgelse af det helt præcise provenu, som netop disse afgifter giver os i øjeblikket. Der er normalt en tendens til, at vi forhøjer de ydelser, der skal betales her i samfundet, i overensstemmelse med udviklingen i øvrigt.

Gjorde man ikke det, ville man f. eks. inden for dette område nå derhen, at der var tale om gratisydelser. Man ville, hvis man f. eks. fulgte hr. Anders Poulsens synspunkt, nå til, at nu skulle gratisprincippet indføres her. Det plejer ikke at være den almindelige tendens for tiden i folketinget, heller ikke i hr. Anders Poulsens parti. Jeg håber, at vi kan nå frem til en rimelig justering.

Det nævnte er også en af forklaringerne på, at vi ikke, således som hr. Wilhjelm efterlyste, er gået i detaljer med hensyn til hvert eneste punkt, for der er tale om stort set den

samme procentuelle justering af de eksisterende afgifter. Da det er forklaret i bemærkningerne, har vi ikke følt noget behov for at give en specifik forklaring for hver enkelt posts vedkommende. Men jeg er da ganske villig til at sørge for, at retsudvalgets medlemmer så hurtigt som muligt i fotokopi eller på anden måde får et eksemplar af den eksisterende retsafgiftslov, således at man umiddelbart kan foretage en sammenligning.

Jeg håber, at disse justeringer, som i langt, langt de fleste tilfælde drejer sig om relativt små beløb – fra 10 kr. til 20 kr., fra 30 kr. til 80 kr., fra 50 kr. til 130 kr. – vil finde forståelse i retsudvalget og senere i folketinget.

En enkelt bemærkning har jeg af mere konkret karakter. Det er til hr. Hagen Hagensen, der udtrykte en vis frygt for, at udarbejdelsen af salgsoptstillingen i forbindelse med tvangsauktioner skulle kunne belaste dommerkontorerne. Hvis jeg ikke tager meget fejl, skal disse salgsoptstillinger udarbejdes enten af den sagkyndige, der beskikkes – det vil ofte være en ejendomsrådgiver – eller af rekvirenten selv. Jeg tror ikke, det er en belastning for dommerkontorenes arbejde, men det kan vi naturligvis få undersøgt i retsudvalget.

I øvrigt siger jeg tak for den modtagelse, lovforslaget har fået. Vi skal selvfølgelig medvirke fra ministeriets side til, at behandlingen kan ske så grundigt som muligt i retsudvalget.

Anders Poulsen (V):

Jeg kommer til at sige til ministeren, at han drager forhastede slutninger, hvis han ud af mit indlæg mener at kunne drage den slutning, at jeg gik ind for et gratisprincip. Det, jeg gjorde mig til talsmand for i mit indlæg, var, at vi skulle se alle de problemer, bl. a. også problemerne med småsager osv., i en større sammenhæng under retssikkerhedsvinklen i det hele taget. Jeg var i mit første indlæg slet ikke inde på gratisprincippet og har altså ikke gjort mig til talsmand for det, så det var en forhastet slutning, ministeren drog på det område.

Hagen Hagensen (KF):

Ministeren kom til at sige, at man ikke var gået meget i detaljer med bemærkningerne til lovforslaget. Jeg skal blot tage en enkelt de-