

[Ebba Strange]

støvsuger og den lup har man så også fundet retsafgifterne.

Jeg vil på SFs vegne sige, at naturligvis er det ikke urimeligt, at retsafgifter sådan nogenlunde følger prisstigningerne i almindelighed, og i det omfang retsafgifterne ikke er reguleret siden 1969, er det klart, der kan være rimelighed i at se på dem. Den socialdemokratiske ordfører nævnedes selv et par eksempler på, at nogle af de her foreslåede retsafgifter faktisk kun stammede fra 1978. Der er også en enkelt, som ministeren selv nævner, der kun stammer fra 1976.

Jeg er ikke i dag i stand til at sige, om SF støtter forslaget i dets fulde omfang. Vi vil stille nogle spørgsmål til de enkelte punkter under udvalgsbehandlingen og så tage endelig stilling til vores samlede stemmeafgivelse, når vi er færdige med udvalgsarbejdet.

Aase Olesen (RV):

Jeg har tidligere meddelt, at det radikale venstre principielt mener, at dér, hvor man har retsafgifter, skal disse afgifter og satser stå i rimeligt forhold til det, det koster at udføre det arbejde, som er i relation til det krav, der stilles. Derfor mener vi naturligvis, at det er rigtigt at opregulere satserne. De er ikke reguleret siden 1969, og derfor kan vi anbefale lovforslaget.

Vi vil også gerne i udvalget være med til at se på, om der kan være enkelte satser, som måske ikke er i overensstemmelse med disse principper, men vi vil i hvert fald gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Vi er enige i lovforslagets § 1, nr. 11 og 12, hvor man helt afskaffer visse afgifter. Det drejer sig om den første udskrift til parterne af en retsafgørelse. Det må være rimeligt af hensyn til offentligheden. Det må også være rigtigt at afskaffe afgifter på fotokopier i forbindelse med tvangsauktioner. Dér er vi enige i regeringens forslag.

Birgith Mogensen (CD):

CD betragter dette lovforslag som en helt naturlig ajourføring. Retssafgifter må som alt andet følge den almindelige prisudvikling. Derfor kan CD tilslutte sig forslaget.

Wilhelm (VS):

Der vil nok være nogle retsafgifter, som VS synes er meget rimelige som betaling for

den offentlige service eller brug af det offentlige apparat, som man benytter ved sådan nogle private slagsmål om forskellige ting, og der vil være andre, som vi synes kan være en barriere i relation til almindelig retsbeskyttelse. Jeg må blankt erkende, at jeg ved ikke, hvilke af disse 14 punkter der er det ene eller det andet, bortset fra de 3, der er kommenteret i bemærkningerne, nemlig om fogedforretning, nr. 4, og disse om fotokopierne i nr. 11 og 12. Jeg vil vente med at få det at vide, til vi får det at vide i retsudvalget.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at sige, at jeg synes egentlig, det er dårlig service, det er dårlig arbejdsgang, det er spild af ressourcer og spild af vores tid, at der ikke i bemærkningerne til sådan et forslag er gjort opmærksom på, hvad de 14 punkter egentlig er for nogle. Vi kunne selvfølgelig alle sammen gå hen og finde den 1969-lov frem og slå dem op og lægge fotokopier ind i vores lovforslag, så vi vidste, hvad det drejede sig om. Det er simpelt hen, som jeg siger, dårlig arbejdsgang og spild af ressourcer og spild af vores tid og formodentlig også dyrere for huset. Jeg vil altså bede om, at vi i retsudvalget som noget af det første får at vide, hvad de 14 punkter drejer sig om, så vi reelt kan tage stilling til det.

Jeg synes, det er så meget dårligere, som dette spørgsmål jo var fremme allerede i december i forbindelse med finansloven, for dér indgik jo dette merprovenu som noget, man stemte om som resultat af de 4 partiers forlig. Man stemte om dette merprovenu, og allerede ved den lejlighed gjorde vi opmærksom på, at det havde vi altså lidt svært ved at forholde os til, for der var ikke nogen steder i bemærkninger, anmærkninger osv. til finansloven mulighed for at læse, hvad det konkret drejede sig om.

Lovforslaget kommer senere, det er altså nu, og så kan vi stadig væk ikke se det, medmindre vi husker den 1969-lov, og det gør jeg altså ikke, må jeg indrømme, eller medmindre vi går hen og leder den op og lægger fotokopier ind osv. Vi kan faktisk ikke se, hvad de fleste af disse punkter drejer sig om. Kun de 3 af dem er overhovedet nævnt og kommenteret i forslaget.

Som man vil forstå, må VS' stilling altså bero på, hvad det er, vi får oplyst, når vi engang får det oplyst.