

[Niels Andersen]

lingen af et sådant lovforslag, men derfor behøver man ikke ustandselig fra visse sider at optræde som apostle og mene, at man har krav på mere og er mere miljøvenlig end andre partier. Alle i denne sal er enige om, at vi vil forurene så lidt som muligt. Der dukker stadig væk nye problemer op, der kommer stadig væk ny teknologi. Der sker ændringer i vores levevis, og vi får andre forudsætninger at lovgive på.

Jeg vil også i miljøudvalget opfordre til et så bredt samarbejde som muligt til gavn for alle i denne sal.

**Maisted (FP):**

Når et flertal af fremskridtspartiets folketingsgruppe kan støtte dette lovforslag, er det netop, fordi der ikke er tale om erhvervsstøtte. Det er selvfølgelig ikke rigtigt, som venstres ordfører nu sagde, at fremskridtspartiet kalder dette forslag erhvervsstøtte. Det er måske snarere et motiv til, at venstre er gået med til at støtte dette forslag.

Vi har altså tillid til, at ministeren kan holde ord, når han siger, at han vil anvende 15 mill. kr. over 3 år, og så har han gennemført en række forsøg, der giver et fuldt overblik over, om man kan løse denne okkerforurening. Dertil er der jo kommet, at vi igennem udvalgsarbejdet har fået afklaret et vigtigt punkt: at man f. eks. i Ringkøbing amt ikke vil stille teknisk-økonomiske krav til andre virksomheder i området, som er uopfyldelige, fordi man i forvejen har forurenset vandløbene med okker. Det er også en vigtig ting, og det betyder jo rent faktisk, at man kan få udsendt investeringer af en størrelsesorden fra en halv til en hel milliard kroner, indtil man ser, hvor langt man kan komme.

Mindretallet i fremskridtspartiets folketingsgruppe, som vil stemme imod dette lovforslag, er af den opfattelse, at det er spild af midler, og at man altså ikke kan ændre på den naturlige forurening, som okker udgør i disse områder.

**Margrete Auken (SF):**

Vi vil i SF gerne ønske regeringen til lykke med den brede alliance, man har fået omkring denne miljølov. Vi synes, det må være dejligt og betryggende også for de radikale at høre, hvad det er for nogle miljøforkæmpere,

der nu går imod den forurening, som okkeren er.

Når SF ikke kan være med til dette lovforslag, er det, fordi vi, hvis ikke man havde fremsat det, havde haft alle tiders lovgrundlag til bekæmpelse af okkerforurening. Men nu har man opfundet det underligste, jeg har hørt om endnu, nemlig en forurening, som man kalder mere naturligt forekommende end anden forurening, skønt den rent faktisk forekommer ved, at mennesker griber ind. Denne forurening må nu ikke bekæmpes efter forureningslovene, fordi det ikke er en forurening i almindelig forstand, men en anden slags forurening, og derfor går man uden om forureningslovene.

Det, vi har fået ud af det, ud over en højst ejendommelig udvalgsbehandling, er en klart forringet retsbeskyttelse af såvel natur som mennesker. Det eneste eksempel, jeg behøver at henvise til, er såvel landbrugsministerens som miljøministerens gentagne henvisninger til civilt søgsmål. Nu er altså de stakkels mennesker, der bliver udsat for okkerforurening, henvist til civilt søgsmål. Man har – det ved vi fra de svar, vi har fået – ét eneste civilt søgsmål, og det er endnu ikke afgjort. Jeg vil gerne se, om den dambruger, der har anlagt denne sag, får medhold, når vi herindefra erklærer – eller ikke vi, for SF er ikke med – at landmænd, der dræner, ikke kan gøre for, at der kommer okkerforurening, for så har man jo ikke en kinamands chance for at vinde en sådan sag.

Det er helt klart for naturens og menneskenes skyld, at SF ikke kan medvirke til dette forvirrede lovforslag.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Det, der får mig til at tage ordet, er fru Margrete Aukens helt forkerte oplysning her. Fru Margrete Auken hævder, at det drejer sig om forurening, men jeg kan oplyse, at igennem millioner af år har det været således, at det vand, der ikke kan være i jorden, afstrømmer, og det river de okkerforekomster, de feroforbindelser, der findes, ud i vandløbene. Det er altså et fænomen, der har været til stede her på Jorden mange, mange år før mennesket. Derfor er fru Margrete Aukens påstande det rene, skinbarlige sludder. Det er, fordi man ikke har begreb om problemstillingen.