

[Formanden]

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 2) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om tilskud til nedbringelse af okkergener i vandløb.*

(Lovforslag nr. L 76. Fremsat 14/11 80. Første behandling 26/11 80. Betænkning 4/2 81. Anden behandling 10/2 81. Tillægsbetænkning 11/2 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Sønderby (V):**

Lovforslag nr. L 76, som i dag er til tredje behandling, har været til behandling i folketinget nu i 3 måneder. Venstre havde nogle kritiske bemærkninger ved førstebehandlingen, ikke imod intentionerne i loven, vi synes, det er i orden, at staten laver en forsøgsordning vedrørende nedbringelse af okkergener i vandløb. Vi er også meget tilfredse med, at disse forsøg nu bliver sat i gang, og at miljøministeren skaffer midler til det.

Derimod var vi betænkelige ved sammenkædningen af dette lovforslag med drænings- og vandingsloven, men vi mener, at både landbrugsministeren og miljøministeren i udvalget har sagt, at de vil være med til at sikre, at denne lov, det vil sige okkerloven, ikke hindrer fortsat dræning og vanding. Miljøministeren har også lovet, at han om et år vil gøre rede for, hvordan loven virker, og om pengene slår til, i miljøudvalget. Vi er også tilfredse med, at Hedeselskabet, som der står i bemærkningerne, skal stå for den praktiske udførelse af projekteringen.

Når jeg alligevel ønsker at sige et par ord her i dag, så hænger det sammen med den stilling, som SF, VS og de radikale har taget til dette lovforslag. Vi diskuterer så tit miljøproblemer, og jeg fatter ikke disse partiers stilling til lovforslaget. De kalder sig miljøpartier, de vil til enhver tid bevare vort miljø, de vil rense vort miljø, de vil aflevere et

miljø til vore børn, som vi kan være bekendt, men hver gang vi her i folketinget diskuterer og prøver at få nogle af de ting ordnet, så vil de ikke være med.

Fremskridtspartiet har kaldt dette lovforslag for erhvervsstøtte, og det vil vi vende os imod.

Ud fra disse betragtninger og vore bemærkninger til lovforslaget vil venstre stemme for. Jeg vil sige tak til miljøministeren, fordi han har gjort en indsats for at få et bredt forlig om dette lovforslag. Jeg tror, det er vigtigt for fremtidig miljølovgivning.

**Niels Andersen (KF):**

Ingen skal benægte, at vi er gået ind i denne lovgivning med ildhu og entusiasme. Det konservative folkeparti kan tilslutte sig, fordi det er en forsøgslov. Der er så megen usikkerhed med hensyn til okkeren, fordi okker er et naturprodukt, og fordi vi i årevis har kendt til det.

Vi må nu afvente lovens resultater, således at vi efter den 3-årige forsøgsordning har bedre indsigt i, hvad det egentlig drejer sig om. Der skal foretages en række boringer, der skal eventuelt dybdepløjes, og der skal stilles vindmøller op. Men ingen siger, at der ikke kan komme andre ting frem, som kan bekæmpe okkeren.

Dette lovforslag er et stykke praktisk arbejde, hvor vi i udvalget har prøvet på at bøje meninger af, således at vi i alle tilfælde kan leve med det. Vi har et utilstrækkeligt kendskab til det, men jeg synes, vi har fundet frem til en rimelig løsning, og det vil jeg gerne sige miljøministeren tak for. Miljøministeren har formået at respektere de forskelliges interesser, og jeg understreger stadig væk, at med de forsøg, som nu sættes i gang, kan det konservative folkeparti være tilfreds.

Vi ønskede, at arbejdet skulle foregå rationelt. Vi ønskede først og fremmest, at det skulle foregå på lokalt plan, og vi ønskede også, at de respektive organisationer og Det Danske Hedeselskab skulle inddrages så meget som muligt. Det har vi fået opfyldt, og det er vi for så vidt tilfredse med.

Vi ønsker et rent miljø, men vi har også oplevet under dette lovforslags behandling, at visse grupper har prøvet på at skyde ting ind, som vi ikke har været tilfredse med. Man har lov til at være kritisk ved behand-