

[Lawaetz]

En superkort bemærkning af hensyn til mit renommé som sagkyndig på arbejdsmarkedsområdet. Det kunne jo være, at arbejdsministeren eller andre, som ikke er så sagkyndige som arbejdsministeren og jeg, troede, at jeg ikke vidste alt om garantilønnen. Jeg kunne lige så godt have tværet det længere ud og sagt »den på området gældende minimalløn« eller »den på normallønsområdet gældende normalløn«.

For at gøre det helt klart vil jeg sige, at loven om garantiløn er udløbet den 1. marts, men da det er indført i næsten alle overenskomster – det er noget dumt, man har gjort – står det stadig væk i nogle overenskomster; dette til orientering for arbejdsministeren. De steder, hvor man har fået det erstattet med minimalløn, har man gjort det, fordi det er kommet nogle ører over garantilønnen.

(Kort bemærkning).

**Tyroll (VS):**

Jeg synes, det nærmest kom til at lyde, som om arbejdsministeren mente, at VS gjorde sig til talsmand for, at man skulle nedsætte den periode, hvor man kunne modtage arbejdsløshedsunderstøttelse. Det er selvfølgelig stik modsat, for vi mener, det er arbejdsmarkedet, der ikke er til rådighed for de arbejdsløse, og ikke omvendt.

Men det interessante i spørgsmålet, om man vil skærpe bestemmelserne på dette område, er, hvordan regeringen egentlig vil opføre sig over for de mennesker, der har fået nogle kvalifikationer, altså nogle faglærte, som bliver arbejdsløse f. eks. inden for bygge- og anlægsområdet, hvor arbejdsløsheden er forøget med 23.000 i løbet af et år. Hvad vil man gøre over for disse arbejdsløse? Vil man angribe deres kvalifikationer? Vil man anvise dem arbejde uden for deres område og ikke give dem mulighed for at gå de 2½ år, der ellers er tale om, og søge arbejde inden for det område, hvor de har deres kvalifikationer? Det drejer sig om en lang række andre områder: HK-området, det grafiske område osv. Hvordan vil man opføre sig over for dem? Mener man, at folk ud over tryghed i ansættelsen, som socialdemokratiet går og skilter med, også skal have tryghed i forhold til de kvalifikationer, de har erhvervet sig, og at den lovgivning, man går og pønser på, og jobtilbudsordningen ikke skal

bruges til at presse dem ud af de job og de kvalifikationsområder, de er placeret på?

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Selv om formanden ser lidt beklagende ud over, at debatten trækker ud, vil jeg gerne gøre en meget kort bemærkning. Mere for at der ikke skal opstå mytedannelser, må jeg nu sige til hr. Fogh Rasmussen, at der ikke er tale om, at der bygges én eneste erhvervsfaglig skole med henblik på brug på den korte sigt. Det vil hr. Fogh Rasmussen kunne overbevise sig om, hvis han ser på den udbygningsplan for erhvervsuddannelserne indtil 1990, som jeg omtalte for et øjeblik siden.

Hr. Fogh Rasmussen kan godt sige, at disse 60 mill. kr. er en omfordeling af 488-midlerne. Men jeg ved ikke, om hr. Fogh Rasmussen forestiller sig, at der så skal gøres en mindre indsats for den øvrige gruppe af arbejdsløse. Der bliver bundet 60 mill. kr. af offentlige penge på venstres forslag til udbygning af lære- og praktikpladssystemet, og hvis der ikke er tale om ekstraudgifter, må det altså være midler, der tages fra indsatsen for de øvrige arbejdsløse. Så er det altså det, venstre ønsker. Det er vi heller ikke enige i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om fremkaffelse af lære- og praktikpladser.*

[Af Fogh Rasmussen (V) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 61. Fremsat 4/2 81).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 5 og 6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

**5) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om forpraktik inden for sundheds- og socialuddannelserne.*

[Af Bertel Haarder (V) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 70. Fremsat 6/2 81).

**6) Første behandling af:**