

[Kalmæs]

laver dér, overhovedet ikke. Der bliver ikke oprettet nogen EFG-pladser på den konto. Der er jo ikke nogen, der ved, hvad der sker om et år. Det er altså regeringens egne initiativer, som ødelægger alle de muligheder, som er her. Der er et gab imellem det, som arbejdsministeren står og siger her om de muligheder, og så regeringens øvrige politik.

Det kan illustreres udmærket med, at der bliver givet tilskud netop i beskæftigelsesplanen til vedligeholdelsesarbejder og til isoleringsarbejder, og de er brugt op allerede. Der er kommet lidt beskæftigelse i gang, men så går det hele i stå igen. Hvis man skal gøre noget ved det, skal man sætte noget i gang, som går over en lang periode, ellers er det faktisk meningsløst. Det eneste, der er kommet ud af de tilskud, der er givet inden for det område, er, at man har givet nogle tilskud til nogle folk, der har udnyttet dem. De har fået gavn af det. Arbejdet var måske blevet lavet alligevel, men det er klart, at når man har sådan en tilskudspulje, så bliver den brugt. Det er et spørgsmål, hvor meget der er sat i gang af nyt arbejde. Den måde, man kunne gøre det på, var, at man i stedet for ansatte energikonsulenter, som folk gratis kunne udnytte. Så ville der komme gang i arbejdet inden for energiområdet, hvis det er noget, der fortsætter, for så vil folk også bruge det fremover.

Det samme gælder tilskud til vedvarende energianlæg. Man laver noget for et år, og det bliver brugt op i løbet af kort tid. Derfor er der heller ikke nogen, der tør investere på det eller lave EFG-pladser på det. Det sker endda, selv om man fra Industrirådets side siger, at der faktisk er store eksportmuligheder inden for det vedvarende energiområde. Men så lav dog en ordning, der går over lidt længere sigt og ikke sådan noget som det, der godt nok sætter noget i gang, men samtidig slår industrien ihjel efter bare et halvt års forløb!

Jeg vil bede til, at arbejdsministeren kommer med nogle svar. Hvorfor gør regeringen ikke sådan noget, hvorfor laver den de kortsigtede ting, som puster noget op og derefter slår det i stykker igen? Det er jo sagt fra Johannes Bremers side, at der var gode samfundsøkonomiske muligheder i det. Det er sagt fra regeringens varmeplanudvalg. Det er sagt i et svar fra økonomiministeriet til mig i forbindelse med tilskudsloven til vedvarende

energi, som siger, at hvis regeringen giver et tilskud på 100 mill. kr. til vedvarende energianlæg, så sparer den 100 mill. kr. i arbejdsløshedsunderstøttelse, og den får 100 mill. kr. ekstra ind i moms, og den sparer 20 mill. kr. om året i energiimport i hvert af de følgende år. Der er godt nok også 100 mill. kr. udgift de første år i import, men på lang sigt er der altså virkelig gevinst ved det, og der kommer folk i arbejde ved det.

Jeg synes, det er rystende at høre de gode viljer her fra arbejdsministerens side og så samtidig vide, at der i regeringens politik i øvrigt ligger så mange ting, som ødelægger de gode muligheder, som arbejdsministeren taler om. Vi vil meget gerne have et svar på, hvorfor man ikke kan samordne det.

Flygaard (DR):

Indledningsvis skal jeg kort gøre den bemærkning, at jeg egentlig synes, debatten her i dag har været forkert struktureret. Det har til en vis grad været noget roderi, og bedre bliver det jo ikke af, at man først får meddelelsen på et forholdsvis sent tidspunkt, men lad det nu ligge.

Spørgsmålet om flere tekniske skoler har været draget ind i debatten. Det er selvfølgelig rigtigt, at der i løbet af 1980'erne bliver tale om en nedgang i antallet af unge, som søger en uddannelse, men jeg vil gerne pege på, at det både ud fra et samfundsmæssigt synspunkt, ud fra et erhvervsmæssigt synspunkt og ud fra den enkeltes synspunkt i høj grad er ønskeligt, at der kommer en overflytning fra det almindelige gymnasium til de tekniske skoler. I denne bemærkning ligger selvfølgelig en bedømmelse fra min side, der går på, at den tilgang, der er til handelsskolerne for øjeblikket, nogenlunde er i balance, og at hovedproblemet ligger i at få flyttet nogle fra det almindelige gymnasium over på de tekniske skoler. Rent faktisk er der også et behov på de tekniske skoler i dag.

Jeg vil også gerne pege på et yderligere forhold, som bør tælle med. De tekniske skoler har en helt anden struktur end handelsskolerne, de har langt flere hovederhvervsområder, og det skaber i sig selv et større behov. Vi ved, der i mange områder er en tendens til, at man søger den nærmeste uddannelse, uanset hvilken uddannelse det er. For at komme det lidt i forkøbet, taler det