

[Lawaetz]

get sludder og vrøvl. Vores lovforslag er fremragende. Der skal selvfølgelig pyntes lidt på det hist og her, men ideen er rigtig, og jeg havde bygget hele mit indlæg i dag op på den idé. Det tror jeg da også de to velbevagede socialdemokrater har fået fat på. Jeg startede med det og gik videre til statsministeren og sluttede med arbejdsministerens redegørelse. Der gik en rød og fornuftig tråd igennem helt fra vores forslag, som måske er det mest fornuftige, og videre frem, nemlig at man skulle give milliarderne ud til noget nyttigt. Det er jo det, vi snakker om i dag.

Jeg vil gerne som en høflig mand først henvende mig til arbejdsministeren. Jeg tænker, det var en fejltagelse, at arbejdsministeren nævnte mit navn lige i tråd med venstresocialisterne, for er der noget, vi ser forskelligt på, så er det nok dette spørgsmål.

Arbejdsministeren kom med en helt sjov udtalelse, nemlig at noget af det værste, der kunne ske for venstresocialister, var næsten, at de fik et jobtilbud. Det ser fremskridtspartiet stik modsat på. Vi vil gerne have alle mennesker i arbejde, så det var nok helt tilfældigt, at jeg røg i samme bås dér.

Mens jeg er ved venstresocialisterne, er det ganske interessant at hæfte sig ved en bemærkning, som hr. Steen Folke kom med. Den viser, hvor vanskelig hele denne debat er. Han brugte et udtryk, vi har hørt hundrede gange, at erhvervsvirksomhederne kunne profitere på lærlingene. Sådan blev der sagt: profitere. Hr. Kurt Hansen nikker bekræftende. Profitere. Er det ikke noget gammeldags noget at blive ved med at snakke om? Er det sådan, at man stadig væk tror, at lærlinge, mesterlærlinge i særlig grad, ikke bestiller andet end at hente bajere og feje gulv? Der ser man, hvor vanskelig sådan en debat er, når man er så usaglig. Det har intet med virkeligheden at gøre i dag. Hvorfor er der mangel på lære- og praktikpladser? Hvis det var sådan, at arbejdsgiverne, som de herrer tror, profiterede så enormt på dem, så havde vi jo ikke nogen mangel på lærepladser og praktikpladser. Det er, undskyld, jeg siger det, ikke en realistisk opfattelse af problemerne.

Vi har vist en positiv indstilling til visse af de ting, der har været fremme i arbejdsministerens redegørelse, fordi vi stadig synes, at grundideen er rigtig. Men jeg vil godt sige til arbejdsministeren, når han navnlig er inde

på ungdomsarbejdsløshedsbeskæftigelse, at det var måske klogt at lytte lidt til det, jeg sagde i første omgang. Nu har jeg set, at arbejdsministeren vil lave en undersøgelse over, om der er noget om det med de 18-årige, der bliver fyret på deres fødselsdag. Jeg kunne måske være lidt nærgående og sige: det er ikke nødvendigt at lave en undersøgelse; jeg vil garantere arbejdsministeren for, at jeg har ret. En gang imellem skal man måske lytte til mennesker, der har bevæget sig ude i det praktiske liv, fra de var unge. Mennesker, som også har haft deres ben på gulvet, været på en arbejdsplads. Uden at gå nogen for nær må man vel sige, at arbejdsministeren, hr. Steen Folke – det er ikke for at nævne dem i samme åndedrag – og andre nok mere er teoretikere end just lært op ude i arbejdslivet. Derfor kan man roligt lytte til mig på det punkt.

Noget andet vigtigt er, at det ville være moralsk rigtigt at lade de langtidsledige starte på en garantiløn. Det er også noget af det, jeg synes man skal lytte til.

Vi kan ikke løse alle problemer i dag, og ligegyldigt hvad der er blevet sagt af forskellige mere eller mindre gode ting, også gode ting, så må vi også have et langt sigte. Det lange sigte har vi ikke haft tid til at diskutere i dag.

Nogle detaljer. Der blev nævnt det svenske system. Det var vi ret imponeret over. Vi var ikke så enormt imponeret af den måde, hvorpå vores eget system fungerer, og jeg er ikke så sikker på, at vores kommer til at fungere, fordi man ansætter 80 konsulenter til opsøgende arbejde.

Der er en lang række aspekter, som jeg har forstået det er meningen at man nu omhyggeligt skal drøfte, og jeg har også læst mig til, at arbejdsministeren vil drøfte detaljer med andre partier, inden hans lovforslag kommer frem. Det synes jeg er positivt.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg kan forstå på ministeren, som udtrykte stor glæde og tilfredshed med, hvad der blev sagt her om redegørelsen, at ministeren må være meget nøjsom. Jeg sidder og kommer til at tænke på, at det, der ligger i denne redegørelse, svarer i penge til en tredjedel af det, forsvarret skal have i tillægsbevilling, fordi de har brugt for meget sidste år. Det er noget,