

[Lilli Gyldenkilde]

tigt, at ledige får tilbudt et job så tidligt som overhovedet muligt, og vi lægger megen vægt på, at dette er et tilbud. Det kan ikke for SFs vedkommende komme på tale, at der skal gennemføres nogle skrappe regler om, at man ikke kan beholde understøttelsen, såfremt den ledige ikke modtager et tilbud. Det er mennesker, vi har med at gøre, og de må have fuld ret til at sige fra over for et job, de af den ene eller anden grund ikke mener de kan udføre.

Af redegørelsen fremgår det, at kvinder er i overtal inden for jobtilbudsordningen, og det fremgår ligeledes, at fremrykningen derfor vil være til størst glæde for dem. Det er godt, at kvinderne har indsneget sig her, for ellers er det jo sparsomt, hvor meget man taler om kvinder i redegørelsen. Kvinderne er jo dem, der bliver jaget væk fra arbejdsmarkedet, såfremt de ikke kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet på grund af børnepasningsproblemer. Hvis jobtilbudsordningen fremrykkes, vil der blive sendt endnu flere ud af arbejdsmarkedet, så det, der står som en forbedring for dem her i redegørelsen, vil nok vise sig at være det modsatte.

Jeg skal ikke undlade at sige, at jeg finder det udmærket, at der bliver tale om en jobtilbudsordning med overenskomstmæssig løn til dem, der kommer ind under ordningen.

At sætte beløbet op til 30 kr. i timen pr. ansat i den private sektor tror jeg vil vise sig ikke at give ret mange job. Erfaringerne fra den eksisterende jobtilbudsordning viser, at det private arbejdsmarked ikke er særlig begejstret for denne ordning. Det vil jeg godt komme lidt nærmere ind på i anden ombæring, for det hænger sammen med dette, at man tror på, at bare lønningerne bliver sat ned, så skal man nok få arbejdspladser.

Vi mener i SF, at de penge, man her vil bruge til jobtilbudsordningen, kan bruges fornuftigere. I øvrigt mener vi, at der indlægges meget vide fortolkninger i lovens bestemmelser om, at de ansatte skal være medbestemmende om, hvorvidt der skal nogen ind på jobtilbudsordningen, men det er en sag, vi arbejder med i arbejdsmarkedsudvalget i øjeblikket. Jeg havde håbet at få svar til i dag på et spørgsmål, jeg havde stillet. Det er ikke lykkedes, men nu må vi se, om det ikke snart kommer.

Jobskabelsesordningen lider lidt af den skavank, at den er holdt i ret vage og upræ-

cise vendinger. Det kan være lidt svært at se, om den er en forbedring eller den er en forværring. Jeg er godt klar over, at det er nogle ting, der er på bedding, så det kan vel ikke være anderledes, men jeg vil godt ofre et par ord på den alligevel.

Det er rigtig, at de nuværende muligheder for amter og kommuner til igangsætning af beskæftigelsesarbejder, der giver reel produktion, er ret begrænsede, og vi har da også stillet spørgsmål til indenrigsministeren via fru Birthe Nielsen om at prøve at røre lidt ved den kommunale fuldmagt i håb om at få løst op og få lavet nogle regler, der giver mulighed for, at man kan producere. Jeg læser redegørelsen på dette punkt sådan, at det ikke just er det, arbejdsministeren påtænker at skabe mulighed for, men at det i højere grad skal involvere erhvervslivet i den pågældende kommune. I samarbejde med erhvervslivet skal en række direkte tilskud – dels beskæftigelsesmidler, dels § 97 a-midler, dels tilskuddet på 30 kr. i timen – ledes over i ekstrabeskæftigelse, helst i det private erhvervsliv.

Når jeg derimod ser på de ting, der er foreslået som beskæftigelse, er det isolering, energiinitiativer, miljø, kollektiv trafik og almene byfornyelsesaktiviteter. Det er ting, som SF har arbejdet meget på, og som SFere rundt om i kommunerne har arbejdet meget med at fremme, så det vil vi godt have uddybet nærmere og være med til at se på. Men hvis dette afsnit skal forstås derhen, at det f. eks. ikke mere bliver muligt at oprette genbrugsvirksomheder, som vi kender dem fra Århus, beklager vi det. Netop sådanne genbrugsvirksomheder har vist sig at være noget af det, der tiltaler unge på beskæftigelsesarbejder, fordi de kan se fornuften i at beskæftige sig med dette arbejde og omgås ressourcerne med sparsommelighed.

Det er med ret stor beklagelse, jeg ser, at Johannes Bremer-planen ikke rigtig er indarbejdet i dette her. Jeg havde regnet med den, ikke mindst fordi den medtager det meget spændende energiområde, som på længere sigt vil vise sig både at kunne give beskæftigelse og at være valutabesparende. Ikke mindst SiD har jo peget på, at denne plan burde indgå med stor vægt i bestræbelserne for at mindske importen af den dyre olie. Når jeg nævner det her, er det, fordi vi skal have en fordomsfri drøftelse af disse ting,