

[Energiministeren]

pris, man opgav på rørledningen, men det er noget andet.

Den store part af dette her vedrører imidlertid investeringer i produktionsudstyr og ikke investeringer i efterforskningsaktiviteter. Derfor er alle de milliarder, man taler om dér, stensikre. Det drejer sig om udvikling af produktionsaktiviteter på steder, hvor der er gjort fund, og hvor pengene dødssikkert kommer hjem igen. Alt det beholder de. Det er fuldstændig ude af sammenhæng med den diskussion, hr. Poul H. Møller søger at rejse. Det er sagt før; jeg tror, det er ottende gang, det bliver klargjort. Vi startede med det tidligt i efteråret; denne fejltagelse er altså bestemt ikke nogen døgnflue. Det er et meget interessant fænomen.

Til hr. Mølgaard, som er skeptisk med hensyn til statsdrift, når det gælder rørledningen, vil jeg sige, at det selskab, der bliver tale om, nemlig D.O.N.G., for nærværende er det mest erfarne. Der er jo ingen, der har langvarige erfaringer i Danmark med transport i og anlæggelse af rørledninger, men med gasprojektet, som det er, med hele den styring, der er godt undervejs, med den erfaring, der bygges op med hensyn til internationale licitationer, og det, der er i gang med Coating Yards i Esbjerg osv., med alt det, som kører godt – og det gør det rent faktisk, også med en rimelig dansk deltagelse, i forhold til alle de forventninger, der har været – er det tilfældigvis sådan, at det er det aktieselskab, vi har den fornøjelse at være aktionærer i alle sammen, der er det erfarne selskab her i landet med hensyn til den opgave. Det er derfor ikke noget fremmed for staten som sådan. Det er jo heller ikke et eller andet stift system, der skal varetage dette her. Det er et selskab, der fungerer frit og kommercielt, og som altså efter dette lovforslag får denne aktivitet som noget, der teknisk og styringsmæssigt i deres daglige drift ligger i god forlængelse af det, folketinget for nu snart to år siden satte dem til, nemlig gasprojektet. Det skal med i vurderingen, men det kan vi jo komme nærmere ind på under udvalgsarbejdet.

Jeg tror ikke, der er behov for afrundende generelle kommentarer. Jeg har lige en enkelt bemærkning til hr. Poul H. Møller, som igen nævner det synspunkt, at en sag, hvis der bliver anlagt en sådan, vil trække det hele i

langdrag. Vurderingen er faktisk den, at det ikke vil blive tilfældet.

Som jeg lige har antydnet, mener jeg ikke, der er behov for gentagelser af konklusionerne. Jeg imødeser udvalgsarbejdet og vil tilsi-ge en så hurtig besvarelse af de spørgsmål, der måtte blive stillet, som overhovedet muligt. Vi er selv fra regeringens side opmærksom på, at der jo ikke er så lang tid til behandlingen af disse tre lovforslag, af undergrundslovrevisionen og af anden lovgivning på energiområdet, men vi håber altså, at den velvilje, der har været udtrykt her, kan følges op under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Poul H. Møller (KrF):

Det er i anledning af energiministerens bemærkning til mig med hensyn til eventuelle forsinkelser. Det er naturligvis ministerens vurdering, at der ikke vil blive tale om væsentlige forsinkelser, men andre mener altså, at der kan blive tale om endog betydelige forsinkelser i forbindelse med en eventuel løbende retssag og et stort erstatningskrav.

Hvad angår erstatningskravets størrelse, skal jeg ikke komme med kroner og øre her, men når ministeren siger, at A. P. Møller og DUC får, hvad de har investeret og mere til, vil jeg sige, at det er ud fra et forkert beregningsgrundlag. Jeg vil stadig væk hævde, at A. P. Møller, indtil forhandlingerne er påbegyndt i februar, har kunnet regne med, at de disponerede over et væsentlig større areal, end de nu kan komme til. Der bliver frataget dem en væsentlig del af det areal, hvor de kunne bore og udforske, og det kunne jo være, at man netop på disse arealer senere gør store oliefund, som A. P. Møller naturligvis havde regnet med at kunne indvinde. De har selv regnet med, at de foruden de 6½ mia kr., de har investeret, skulle investere yderligere et lignende stort beløb de kommende år, og det er klart, at det er ud fra de fortjenester, som skulle ind på disse store beløb, forrentningen af dem, osv., at man vil anlægge sit erstatningskrav, og ikke bare for de 6,5 mia kr., som de forventelig kan hente hjem derude på de nuværende arealer.

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg mener ikke, der er behov for at gå i enkeltheder, og den eneste bemærkning, jeg