

[Mølgaard]

virkeligheden nytte? Er det noget, der gavner ligesom spørgsmålet om køberet og spørgsmålet om dansk medengagement og spørgsmålet om alle bemyndigelserne? Hvad skal det nytte hele vejen igennem? Tjener det de overordnede mål, som er: sikring af forsyningsikkerhed og samfundsøkonomi? Det vil vi bore ganske grundigt i under udvalgsarbejdet.

Når vi hører talen om at lade EF-Domstolen afgøre dette spørgsmål, rammes jeg af en vis portion mismod ved at høre danske folkerepræsentanter slå til lyd for, at et sådant indre dansk politisk anliggende skulle være noget, der kunne finde sin endelige afgørelse et ganske andet sted end lige netop i folkettingen. Det er en urimelig tankegang at ville overlade det til fremmede myndigheder at afgøre spørgsmål af denne karakter.

Endelig vedrørende procentregning. Procentregning forudsætter rigtignok, at det er ensartede enheder, vi taler om, og det er det ikke, når man taler om fiskevand kontra farvande, hvor der er olie under. Bevares, der er vel olie over det hele, men de øvrige steder afhænger mængden af, hvor mange græske tankere der er sejlet igennem farvandet på det seneste, og det er vist ikke en olie, der er meget værd for staten. Derfor er disse procenttal for tilbagegivelsens omfang egentlig mere vildledende end vejledende.

(Kort bemærkning).

Arne Christiansen (V):

Jeg må gøre hr. Mølgaard opmærksom på, at jeg hverken i mit første eller andet indlæg har omtalt EF-Domstolen. Jeg har sagt, at der er rejst et spørgsmål i Europa-Parlamentet om, hvorvidt disse lovforslag er i overensstemmelse med EFs konkurrenceregler og i det hele taget i overensstemmelse med samarbejdsånden i EF.

(Kort bemærkning).

Mølgaard (DR):

Hr. Arne Christiansen er måske enig med mig i min beklagelse af, at det netop er en dansk repræsentant i Europa-Parlamentet, der har rejst sagen?

(Kort bemærkning).

Arne Christiansen (V):

Jeg har for længst opgivet at diskutere EF-politik med retsstatsfolk, men jeg skal gøre opmærksom på, at det ikke kan være mere nærliggende, end at en dansk repræsentant rejser spørgsmålet, da det er dansk lovgivning, det drejer sig om.

Energiministeren (Poul Nielson):

Hr. Mølgaard sagde, at han ville bore i tingene under udvalgsarbejdet. Jeg skal love, at han må beholde alle de huller, han finder.

Jeg skal besvare hr. Waldorffs spørgsmål om, hvorfor fortjenestelementet ved transporten i rørledningen er sat til 5 pct. af værdien af produktionen i de tilslutningspligtige felter. Det er en størrelse, som selvfølgelig altid kan diskuteres, men det, der er baggrunden for skønnet, er, at man derved inddrager en rimelig andel til dem, der anlægger rørledningen og driver den, af de fordele, røret skaber. Der skabes også en vis fordel til den anden side, men det afhænger meget af produktionsomfanget, og det er umuligt at forudse, bl. a. fordi vi jo ikke engang har krav på at få produktionsplaner på bordet, jfr. det, jeg tidligere i dag har sagt til hr. Maisted. Vi har ikke engang krav på produktionsplaner for, hvordan det ser ud fremover, med den nuværende retstilstand, eller jeg havde nær sagt mangel på retstilstand. Vi har ikke noget krav på at få at vide, hvad planlægningen og produktionen er om to, tre, fire, fem år fra nu af. Derfor er det lidt svært at lave præcise regnestykker, men vores skøn er altså, at det med den størrelsesorden ligger på et rimeligt niveau. I forhold til 10 pct. tidligere illustrerer dette her jo, at der nu kun er én ejer, halvdelen ville være blevet pløjet tilbage, hvis det var ejerforholdet fifty-fifty.

Til hr. Poul H. Møller har jeg kun en bemærkning, som jeg ikke nåede i første runde. Hr. Poul H. Møller anfører, at DUC har investeret over 6,5 mia kr., og at en erstatning i givet fald skal ses på det grundlag. Det mener jeg er en fortsættelse af et spor, som adskillige gange er blevet klart dokumenteret som fejlagtigt i hele denne sag. Den lovgivning, der diskuteres her i dag, bygger helt klart på, at de nuværende bevillingshavere og deres partnere i DUC, Shell, Texaco, Chevron, kan bevare de fund, der er tale om, og den store del af alle disse milliarder. Nu er der jo altså rentetilskrivninger på det; det var der i parentes bemærket ikke på den