

[Maisted]

absolut skal have statsfirmaer. Vi har den opfattelse, at statsselskaber betyder øgede udgifter for den danske forbruger, og også i den henseende mener vi at det vil skade samfundet og den danske forbruger, hvis man siger ja til disse lovforslag.

**Kalnæs (SF):**

Statsministeren brugte en hel del af sin tæltid til at tale om forhandling med A. P. Møller. Jeg synes nok, man må sige, at A. P. Møller har fået en ganske speciel behandling i denne situation. Nogle har ligesom lagt op til, at A. P. Møller ikke fik en fair behandling; jeg forstår dem overhovedet ikke. Tværtimod får A. P. Møller en ganske fantastisk særbehandling. Der er forhandlet med firmaet i meget lang tid; nu er vi i den situation, at forhandlingerne er brudt sammen, og så er man i stedet for gået i gang med en lovgivning.

Der er flere, der har sagt, at nu skal vi i energiudvalget arbejde med, hvordan man skal ændre de lovforslag, der er lagt frem. Men samtidig siger statsministeren nu, at man helst ser en forhandlingsløsning. Hvordan rimer det med, at vi sidder og arbejder i udvalget med at lave ændringer og finde ud af, hvordan vi kan ændre disse lovforslag? Det går efter forretningsordenen her i folketinget og efter de regler, der normalt er nedfældet i grundlov og i andre love. Men betyder statsministerens tale om forhandlinger, at lige pludselig kommer der springende ud af lukkede forhandlinger mellem statsministeren og A. P. Møller en forhandlingsløsning, som vi så bare må acceptere? Det forekommer mig ikke at være rimelige vilkår at byde folketingets medlemmer i udvalget, at man skal arbejde på den måde.

Man har forsøgt forhandling med A. P. Møller. Nu går der et lovgivningsarbejde i gang. Jeg har ikke så stor erfaring herinde, men så vidt jeg ved, må alle andre komme i deputationer til udvalgene, hvis de vil have indflydelse på lovgivningen. Det synes jeg egentlig var et rimeligt forlangende at stille også til det firma. Hvorfor skal det have en så fantastisk særbehandling, som det får her? Jeg synes, det er en uholdbar situation.

Den anden ting, jeg gerne vil sige noget om, er spørgsmålet om dansk deltagelse i arbejdet i Nordsøen. Energiministeren var

inde på, at der kunne blive tale om, at man fremstillede borerigge i større stil herhjemme. Det kunne der være mening i, for vi har tradition for at bygge skibe, og der skulle ikke være noget i vejen for, at vi kunne gøre det. Vi kan skæve til Norge. I starten af den olieudvinding, man er i gang med, havde man en norsk deltagelse på 15 pct., tror jeg, af investeringerne i Nordsøen, og hvis jeg husker rigtigt, er man oppe på noget med 85 pct. i dag. Der er altså virkelig en meget stor deltagelse af norsk arbejde og norsk industri i den norske olieudvinding.

Hr. Hans Hækkerup var også inde på, at dansk industri skulle mere ind i billedet. Hr. Arne Christiansen talte om, at dansk industri måske ikke var så interesseret. Jeg ved ikke, hvor interesseret den har været, men jeg har i hvert fald også hørt udtalt fra A. P. Møllers side eller fra DUCs side, at man stillede meget skrappe krav til kvalifikationerne. Der er mange niveauer, om man så må sige, man kan deltage på. I øjeblikket er det sådan, at det er et hollandsk firma, der sørger for hele bespisningen på olieplatformene i Nordsøen. Her var dog et felt, hvor dansk landbrug ellers nok skulle kunne levere det, der skulle til, også af god kvalitet. Det viser bl. a., at i øjeblikket er der ikke noget som helst hold i det. A. P. Møller kan anvende danske firmaer i det omfang, de vil – og lade være. Her er det meget væsentligt, hvad der ligger i, at A. P. Møller fremover skal ligestilles med de andre folk, der kommer ind og skal udvinde olie og gas i Nordsøen. Der står ikke noget om det i lovforslagene. Det er væsentligt, om det, der står deri, kan tolkes sådan, at der vil blive forlangt dansk industris deltagelse også for A. P. Møller for fremtiden. For vi kan jo risikere, at A. P. Møller – eller DUC, skal jeg rettere sige – når at finde en væsentlig del af den olie og gas, der er, i løbet af den tid, der er til midten af 1988, og så behøver dansk industri egentlig ikke at blive inddraget særlig meget i det. Jeg synes, det er væsentligt, at det, der kommer – det regner jeg da med – i undergrundsloven om deltagelse af dansk industri og dansk arbejdskraft, også kommer til at gælde for DUC for områder, som de får lov til at beholde.

Energiministeren gik ikke ind på mit spørgsmål om afgivelse af de sidste 25 pct. Jeg var inde på, om man ikke lige så godt kunne gøre det i 1982, når der var så store