

[Voigt]

sorg for, at Gerhard Bang med tilbagevirken-
de kraft får udbetalt sine dagpenge.

Besvarelse (4/2 81):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Arbejdsdirektoratet har oplyst, at spørgs-
målet ikke tidligere har foreligget for direkto-
ratet i forbindelse med konkrete tilfælde,
men at der for tiden verserer en sag vedrø-
rende det af folketingsmedlemmet nævnte
medlem af Specialarbejdernes Arbejdsløs-
hedskasse, Gerhard Bang.

Direktoratet har i nævnte sag anmodet
kassen om en udtalelse, som endnu ikke fo-
religger. Direktoratet kan ikke foretage en
endelig vurdering af den konkrete sag på
nuværende tidspunkt, men det er direkto-
ratets umiddelbare opfattelse, at det forhold, at
en ansat – i forbindelse med virksomhedens
indgåelse af en eksklusiv aftale – bliver afske-
diget, alene fordi pågældende ikke ønsker
medlemskab af en bestemt faglig organisati-
on, ikke kan begrunde indgreb i dagpenge-
retten i henhold til arbejdsløshedslovens §
63.

Jeg er enig i dette generelle synspunkt.

Spm. nr. 523

Til *energiministeren (27/1 81)* af:

Waldorff (VS):

»Vil ministeren oplyse, om energistyrelsen
har ændret sin vurdering af behovet for
Amagerværk 3 på baggrund af notatet fra
hovedstadsrådet af 19. december 1980 (HR
journal nr. 1979-610-5), herunder særlig ud-
viklingen i elforbruget, siden energistyrelsen
senest fremkom med en vurdering?«

Begrundelse

Det er omkring 1 ½ år siden, energistyrel-
sen gav tilladelse til opførelse af Amager-
værk 3. I betragtning af den stagnation, der
siden har været i elforbruget, er det menings-
løst at henvise til energistyrelsens beregning-
er fra den tid som en begrundelse for at
fastholde beslutningen om værkets opførelse.

Det omtalte notat viser da også klart nok,
at man internt i hovedstadsrådet tvivler på
de forudsætninger, som i sin tid blev opstil-
let. Det må derfor være rimeligt, at energisty-

relsen analyserer behovet ud fra de nye for-
udsætninger.

Besvarelse (4/2 81):

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg kan henvise til min besvarelse af
spørgsmål nr. 437, stillet af Lone Dybkjær.

Spm. nr. 524

Til *undervisningsministeren (27/1 81)* af:

Dræbye (RV):

»Kan ministeren bekræfte, at en trampolin
anvendt i folkeskolens gymnastikundervis-
ning er et undervisningsmiddel, og at anvæn-
delsen derfor er omfattet af skolenævnens
kompetence?«

Begrundelse

Der har igennem nogen tid været debat
om det rigtige i anvendelsen af minitrampoli-
ner i folkeskolens gymnastikundervisning.
Afvejningen mellem sikkerhed og pædagogi-
ske fordele er oplagt et spørgsmål, som for-
ældrene bør afgøre. Spørgsmålet har til for-
mål at få klargjort kompetenceforholdene.

Besvarelse (4/2 81):

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Indledningsvis vil jeg gerne hermed be-
kræfte, at en trampolin er et gymnastikred-
skab og som sådant et undervisningsmiddel,
som i princippet er undergivet lærerrådets og
skolenævnets kompetence i henhold til skole-
styrelseslovens § 27, stk. 6, hvorefter skole-
nævnet efter lærerrådets indstilling godken-
der, hvilke undervisningsmidler skolen må
benytte.

Et skolenævn vil normalt ikke beskæftige
sig med anskaffelse af gymnastikredskaber,
idet anskaffelse heraf i reglen overvejende
beror på faglig-tekniske vurderinger, der ikke
i sig selv rummer pædagogiske momenter.

Dette ændrer naturligvis ikke ved det for-
hold, at sådanne redskaber er undergivet læ-
rerrådets og skolenævnets kompetence, og
der er således intet til hinder for, at et skole-
nævn – i anledning af den debat, der i den
senere tid har været om risikomomenterne
ved brugen af de omhandlede redskaber –
tager spørgsmålet om anvendelse af trampo-