

[Gert Petersen]

Blandt fem såkaldte eksempler anførte talsmanden sovjetisk »propaganda og materiel støtte til såkaldte nationale frihedsbevægelser som de ventreeorienterede guerillaer i El Salvador« (Times, 31. januar 1981).

Bortset fra, at påstanden efter alt at dømme savner reelt grundlag, sætter USAs udenrigsministerium altså lighedstegn mellem et demokratisk oprør og international terrorisme.

I betragtning af socialdemokratiets udtalelser om situationen i El Salvador går jeg ud fra, at udenrigsministeren er dybt uenig med USAs udenrigsministerium i synet på det salvadoranske folks oprør mod diktaturet, og at han vil gøre dette klart for udenrigsminister Haig.

Formanden:

Ja, hr. Gert Petersen har stillet 4 spørgsmål til udenrigsministeren. Jeg kan forstå, det kommer som en overraskelse, men det er altså det næste.

Gert Petersen (SF):

Jeg var bekymret for, at jeg måske nu begyndte at begrunde et andet spørgsmål end det, der var det næste i rækken, for nu kommer vi nemlig til det konkrete.

Det drejer sig om oprøret i El Salvador, og det drejer sig om spørgsmålet: hvad er international terrorisme? Der er det sådan, at den nye amerikanske regering har meddelt, at russerne støtter den internationale terrorisme. Det har udenrigsminister Haig udtalt. Udenrigsministeriet derovre blev senere spurgt: kan I ikke give nogle eksempler på det? Og så fremførte udenrigsministeriets talsmand ifølge Times for den 31. januar 1981 5 eksempler. Et af disse eksempler var sovjetisk »propaganda og materiel støtte til såkaldte nationale frihedsbevægelser som de venstreorienterede guerillaer i El Salvador«.

Det drejer sig her om den bevægelse i El Salvador, som er gået til oprør mod juntaen, og som er gået til oprør mod højreterrorismen, som har plaget El Salvador. Det drejer sig om en bevægelse, som Den socialistiske Internationale har udtrykt sin sympati for, som, hvis ikke jeg tager meget fejl, også det danske socialdemokrati har udtrykt i hvert fald forståelse for. Nu får vi altså at vide, at denne bevægelse er et eksempel på, hvad den

amerikanske regering opfatter som international terrorisme. I betragtning af, hvad der tidligere er blevet sagt, ikke fra officiel dansk side, men f. eks. fra socialdemokratiets side, fra Socialistisk Internationales side, synes jeg, at det er ganske berettiget at spørge den danske udenrigsminister, om den danske regering deler denne nye, interessante vurdering fra den nye amerikanske regerings side.

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Den danske regering deler ikke denne opfattelse. Det salvadoranske folk kæmper for sociale og politiske kår, som hos os har været en selvfølge igennem generationer, og jeg håber, at de lidelser, befolkningen er udsat for, snart må blive bragt til ophør og vejen banet for politiske, sociale og økonomiske reformer i El Salvador.

Gert Petersen (SF):

Jeg vil gerne takke udenrigsministeren for svaret. Jeg er meget tilfreds med det, og jeg er også særdeles tilfreds med, at den danske udenrigsminister fik lejlighed til at udtrykke denne opfattelse officielt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Vi kommer så til hr. Gert Petersens tredje spørgsmål til udenrigsministeren.

Spm. nr. 577

17) Til *udenrigsministeren* af:

Gert Petersen (SF):

»Deler udenrigsministeren den opfattelse, at den hidtidige afspændingsproces udelukkende har tjent Sovjetunionens interesser?«

Skriftlig begrundelse

På sin første formelle pressekonference sagde præsident Reagan bl. a.: »Hidtil har afspændingen været som en ensrettet gade, som Sovjet har brugt til at forfølge sine mål i.« (International Herald Tribune, 31. januar-1. februar 1981).

Selv om afspændingen i 70erne har oplevet tilbageslag, har det hidtil været den almindelige opfattelse, at alle parter har haft gavn af den. Ingen dansk udenrigsminister