

[Undervisningsministeren]

videre må opfattes som talerør for påstande og synspunkter, der citeres.

Jeg har derfor over for lederen af Danmarks Radios undervisningsafdeling påtalt det uheldige i, at udsendelsens kommentator i for høj grad har identificeret sig med citerede kildeudtalelser af klart kontroversielt indhold.

I øvrigt kan jeg som nævnt tiltræde arbejdsudvalgets samlede vurdering af udsendelsen og finder, også fordi der ikke er tale om genudsendelser, at sagen herefter kan betragtes som afsluttet for mit vedkommende.

Jeg kan til slut oplyse, at folketingets uddannelsesudvalg vil få tilsendt en kopi af mit brev til udenrigsministeriet samt den rapport fra arbejdsudvalget, som jeg lige har omtalt.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg vil gerne være den første til at beklage, at det har været nødvendigt at fremdrage denne sag i folketingssalen. Jeg undrer mig til gengæld over, at undervisningsministeren siger, at hun skulle have tid til at overveje sagen. Det er jo en sag, der startede i folketinget i et samråd den 19. november 1980 og har været rejst flere gange siden, og hver gang har ministeren henvist til en arbejdsgruppe, der skulle vurdere disse udsendelser. Allerede den 8. december forelå svaret fra denne gruppe, og derfor finder jeg, at det havde været relevant at udlevere dette papir, som jeg bad om den 10. december, til uddannelsesudvalget, så vi kunne få sagen afsluttet.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvorfor ministeren ikke har ønsket at udlevere dette. Ministeren har nu skitseret indholdet, og det er da korrekt, som ministeren også sagde, at denne sag har både pædagogiske og udenrigspolitiske elementer i sig; det er bl. a. fremgået af, at efter at Spanien havde afleveret en diplomatisk protest, måtte vores udenrigsminister over for Spanien beklage denne situation.

Nu er det jo ikke første gang, vi står med en sådan sag. Vi har haft fortilfælde, og jeg vil godt spørge, om ministeren mener, at hendes ansvar over for radioens undervisningsafdeling begrænser sig til at udøve efterkritik, for det mener jeg der i høj grad er tale om. Vi har jo gang på gang set ensidige

fremstillinger i undervisningsafdelingen og missionering for politiske budskaber.

Kunne den direkte programansvarlige ikke på forhånd have grebet ind, og hvilke konsekvenser vil dette få for fremtiden? Jeg mener, som jeg sagde, at der har været så mange tilfælde, at nu må vi have en fast hånd om disse sager.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Fru Karen Højte Jensen rejser hele spørgsmålet om efterkritik og ansvarlighed i forbindelse med Danmarks Radios undervisningsafdeling. Det er et stort bal at åbne på 2 minutters svartid i en spørgetid en onsdag eftermiddag. Det er for så vidt heller ikke nødvendigt at åbne det her, for det er jo en sag, der har været diskuteret utallige gange med folketinget; der er givet mundtlige og skriftlige svar i denne sag, og dem ser jeg i og for sig ikke nogen grund til at gentage her.

Jeg vil dog godt tage anstand på bemærkningen om, at vi har haft utallige sager, hvor der har været tendentiøse – det var ikke det udtryk, der blev brugt, men det var noget i den stil – indslag fra undervisningsafdelingen. Jeg skal kun her sige, at den vurdering må stå for fru Karen Højte Jensens egen regning.

Karen Højte Jensen (KF):

Med hensyn til den vurdering, ministeren giver af de ting, der sendes i undervisningsafdelingen, er jeg overbevist om, at vi har en meget forskellig opfattelse af, hvad vi finder er ensidige fremstillinger og missionering, så det tror jeg i virkeligheden ikke vi kommer meget langt ved at diskutere.

Men jeg vil godt spørge ministeren, om dette ikke gør, at hun vil komme frem til nogle overvejelser om en bedre måde at administrere sit ansvar på og sikre, at gentagelser med diplomatiske problemer til følge ikke kommer til at foreligge.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 586

7) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Rahbæk Møller (SF):

»Agter ministeren at ændre bestemmelsen om, at fortjeneste ved ekspropriationer er