

**Dyremose (KF):**

Jeg skal sådan set beklage, at ministeren kun vil deltage i underholdningen og ikke i den konkrete vurdering.

Jeg har i min begrundelse for spørgsmålet sagt, at ministeren selvsagt ikke kan gribe ind i SiDs forhold til sine medlemmer, så det er jeg klar over, og jeg er også enig med ministeren i, at regeringen ikke er en overdomstol. Men det er mit indtryk, at det ville have en vis vægt, hvis arbejdsministeren fra denne talerstol tog stilling til den måde, Specialarbejderforbundet i Danmark behandler sine medlemmer på, og det er derfor, jeg har stillet mit spørgsmål.

I det pågældende tilfælde har SiD bekræftet, at forbundet tog initiativ til at få et af sine medlemmer afskediget, og til en oplysning om, at der var andre medlemmer i samme situation, har forretningsfører i SiD David Jørgensen, over for Jyllands-Posten den 3. februar sagt, at »hun kan bare fortælle os, hvem det er, så skal vi nok få dem fyret«. Det vil altså sige, at SiD i Danmark har den holdning, at hvis der er nogle, der har en privat praksis uden for deres deltidsarbejde som lønmodtager, vil man ikke have, at disse mennesker har arbejde som lønmodtagere. Selv om regeringen ikke er overdomstol og skal gå ind i den konkrete sag, synes jeg nok, at regeringen ved arbejdsministeren kunne udtrykke en holdning til dette spørgsmål og dermed påvirke SiD i retning af at acceptere, at de, der ikke kan få et job på fuldtid, forsøger at klare sig med to halve job, der kan give dem den nødvendige indtjening. Jeg vil derfor appellere til ministeren om at udtrykke en holdning til dette spørgsmål.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Jeg er glad for, at min besvarelse vedrørende arbejdsløshedsforsikringen ikke gav anledning til bemærkninger fra hr. Dyremoses side, og så vil jeg gerne sige, at det, der er problemet i denne sag, er jo ikke Specialarbejderforbundet i Danmarks behandling af et enkelt medlem. Det er heller ikke spørgsmålet om holdning til, at et deltidsforsikret medlem, som er i arbejde hos Falck, har arbejde ved siden af. Det, der er problemet, er, at efter overenskomsten mellem Det Danske Redningskorps og Specialarbejderforbundet i Danmark er beskæftigelse i korpset uforene-

lig med anden erhvervsmæssig kørsel. Det er altså ikke Specialarbejderforbundet i Danmark, der forfølger et medlem, men der er tale om, at der helt oplagt foreligger et brud på en indgået overenskomst, som man i hvert fald kan argumentere for fornuften i.

Jeg synes altså ikke, det er særlig rimeligt, at jeg herfra skulle udtale kritik af Falcks Redningskorps og af Specialarbejderforbundet i Danmark for at have indgået en sådan aftale, som ud fra en overfladisk betragtning nok kan virke overordentlig rimelig.

**Dyremose (KF):**

Til arbejdsministeren skal jeg først sige, at når jeg ikke nåede at kommentere det med arbejdsløshedsforsikringen i første omgang, var det på grund af den røde lampe.

Jeg har forstået bestemmelseerne om deltid således, at et medlem, som har andet erhverv, der udføres inden for fagets normale arbejdstid, ikke har ret til dagpenge, medmindre arbejdsdirektøren i særlige tilfælde og eventuelt på særlige vilkår giver tilladelse dertil. Jeg tror, det er en korrekt opfattelse. Det, jeg egentlig vil opfordre ministeren til, er at undersøge, om ikke arbejdsdirektøren i tilfælde som dette, hvor den pågældende er til rådighed for arbejdsmarkedet i den periode, hvor den pågældende tidligere har ydet en indsats som lønmodtager, kan få udbetalt arbejdsløshedsdagpenge for den deltid, hvor man er til rådighed for arbejdsmarkedet.

Med hensyn til aftalen mellem Falck og SiD er det sådan i det konkrete tilfælde, at pågældende ved sin ansættelse oplyste, at hun havde en deltidsbeskæftigelse ved siden af. Falck og SiD var orienteret om dette og accepterede dette. Hun indbetalte sit kontingent og sit forsikringsbidrag i 5 år, uden at arbejdsløsheds-kassen havde vist hende den anstændighed at fortælle hende, at hun ikke kunne forvente at få nogen ydelser ud af det. Jeg synes godt, at ministeren igen kunne opfordre til, at arbejdsløsheds-kasserne i hvert fald oplyser deres medlemmer om, at de ikke kan forvente rettigheder, selv om de har pligter.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Hvis det er rigtigt, at medlemmet ved sin indmeldelse i SiD gjorde opmærksom på, at han eller hun havde en bibeskæftigelse ved