

[Poulsgaard]

ser for at forbedre arbejdsvilkårene i folketing. Vi har nu efterhånden fået enmandskontorer, og det skal den høje formand i hvert fald ikke have utak for. Men en af de ting, som jeg synes det er lidt sværere at sige tak for, var de tanker, formanden før og i sommeren 1980 var fremme med, om, at folketingsmedlemmer skulle op på i hvert fald borgmesterlønninger. I den anledning stillede jeg den 17. juni 1980 følgende spørgsmål til finansministeren: »Kunne ministeren, i relation til folketingets formands planer om forhøjelse af folketingsmedlemmers gage, tænke sig at tage en samtale med formanden og forklare, hvilken økonomisk situation landet befinder sig i?«, Folketingsstidende 1979-80, 2. samling, sp. 11504. Jeg fik et ganske kort svar, og det havde jeg såmænd også regnet med, hvor finansministeren bare meddelte mig, at det var en sag, der afgjordes af folketingets partier, det kunne han ikke blande sig i.

Nu står vi i en ny situation. Man kom ikke igennem med lønforhøjelsen dengang, men nu forsøger man med partistøtte til de enkelte folketingsmedlemmer – kært barn har mange navne – hvorefter, såfremt jeg er rigtigt orienteret, hvert enkelt folketingsmedlem kan få 33.000 kr. årligt til sekretærhjælp og gruppeformændene noget mere. Jeg har set beregninger, der viser, at det vil koste 14 mill. kr. på årsbasis, og vi ved jo, at når noget sådant er indført, varer det ikke længe, før man finder ud af, at alle folketingsmedlemmer har brug for en sekretær hele dagen, og så løber det derudad. I relation til det har jeg spurgt finansministeren, om ministeren agter at . . . .

**Formanden:**

Taletiden er udløbet.

**Poulsgaard (FP):**

Lige to sekunder: om ministeren agter at søge en merbevilling i finansudvalget til at dække den merudgift.

**Finansministeren (Svend Jakobsen):**

Jeg vil gerne starte med at sige, at der i hr. Poulsgaards spørgsmål er nogle formuleringer, som virker ganske ubehagelige. Hr. Poulsgaard taler om »skjulte løntillæg til folketingsmedlemmer« . . . . »under dække af,

at hvert . . . . medlem skal have . . . . sekretærhjælp«.

Det, hr. Poulsgaard indlægger som forudsætning for sit spørgsmål, er altså, at medlemmer af folketinget skal foretage sig noget ulovligt. Allerede af den grund burde spørgsmålet være overflødigt, men jeg forstår, at selv dette ligger inden for hr. Poulsgaards tankesæt.

Derefter skal jeg besvare den del af spørgsmålet, der går på, om jeg vil søge en merbevilling. Imidlertid har hr. Poulsgaard allerede i sin motivering for spørgsmålet her fra folketingets talerstol fortalt folketinget det, som også de øvrige medlemmer ved, nemlig at det ikke er finansministerens opgave. Det er således, at forslag til folketingsbudget, såvel dets størrelse som dets sammensætning, behandles og vedtages i henhold til bestemmelserne i § 47 i forretningsordenen for folketinget. Folketingets budget er et internt folketingsanliggende, og det afgøres uden regeringens mellemkomst, som hr. Poulsgaard startede med at fortælle folketinget at han godt var klar over.

**Poulsgaard (FP):**

Hør nu her: hvorfor kan vi ikke lige så godt begynde at kalde tingene ved deres rette navne? Der ligger ingen skjulte ting i dette, det er så klart som solen. Så vidt jeg har læst det forslag, der foreligger, vil det blive sådan, at folketingsmedlemmer kan ansætte deres koner, deres døtre, deres sønner, deres bedstemoder eller tante, eller hvem de nu agter at ansætte; den pågældende skal bare møde på Christiansborg en enkelt gang. All right, det er ikke et direkte løntilskud til det enkelte folketingsmedlem, men det kan i hvert fald meget nemt laves om til at blive et direkte tilskud til familien; så lad mig sige det på den måde, og det er det, jeg mener, når jeg i den skriftlige begrundelse anfører, at der ligger et skjult løntillæg deri. Jeg ved godt, at den forrige formand fik det lavet sådan, at folketinget var fuldstændig suverænt, og sådan skal det vel også være, men disse 14 mill. kr., eller hvor meget det nu bliver, skal alligevel ind i form af skatter og afgifter; det er der ikke én eneste finansminister der kan bortforklare. Jeg er stadig væk så naiv, selv om jeg har været herinde i 7 år, at jeg tror på, at hvis finansministeren gik til