

[Fogh Rasmussen]

såvel på indtægtsiden som på fradragssiden, og det vil vi vende tilbage til i udvalget. Dernæst frygter vi, at det vil afstedkomme overordentlig mange administrative problemer, at der ikke har fundet en afklaring sted af forholdet mellem vedligeholdelsesbegreberne i skattelovgivningen og i boliglovgivningen, og også disse problemer vil vi søge nøjere belyst i udvalget.

Med disse bemærkninger kan vi tilsige et positivt, men også grundigt udvalgsarbejde.

Keld Andersen (KF):

Som det allerede er nævnt, er dette lovforslag jo en konsekvens af noget, som der tidligere er blevet lovgivet om herinde i tinget.

Målet er helt klart, som det også har været nævnt, at få større midler til vedligeholdelse af de private udlejningsejendomme, og denne målsætning hilser vi i den konservative folketingsgruppe med stor tilfredshed. Vi er af den opfattelse, at man i alt for mange år har forsømt at åbne mulighed for henlæggelse af tilstrækkelige midler til vedligeholdelse af udlejningsejendomme.

Vi har således stor sympati for forslaget, men jeg er nu ikke overbevist om, at det er den administrativt bedste fremgangsmåde, man har foreslået. Jeg har lyst til at sige, at det kunne bruges som et eksempel på, hvor bureaukratisk og hvor indviklet man i dette hus kan lave noget, der egentlig burde være ganske klart og ligetil og meget enkelt. Hvorfor i alverden skal dette overhovedet blandes sammen med beskatningsreglerne? Kunne det ikke have været lavet på en sådan måde, at man bandt disse midler i Grundejernes Investeringsfond og de blev udbetalt derfra? Som man lægger op til det her, får vi altså en situation, hvor skattemyndighederne, når de skal ligne, skal skelne imellem, hvornår noget er vedligeholdelse, og hvornår noget er forbedring.

Hvis der er hul i tagrenden, vil ejeren skifte den ud, og det er altså vedligeholdelse. Hvis han f. eks. skifter ud med en plastic-tagrende, har han et bliknedløbsrør tilbage, og så tænker han: nå ja, det kunne jo være praktisk, at jeg lavede nedløbsrøret ligesom plastic-tagrenden. Men så skal skattevæsenet fordele disse midler og sige: nej hov, hr. lærer, den går ikke. Tagrenden var i stykker, det er altså vedligeholdelse, nedløbsrøret var

aldeles ikke i stykker, så det er altså en forbedring, og der gælder helt andre beskatningsregler for det. Det synes vi ikke er smart, og vi vil godt ligesom den tidligere ordfører være med til i udvalget at kigge nærmere på, om der kan findes en bedre løsning. Det er vi nu i øvrigt overbeviste om at der kan.

Jeg vil da godt allerede her ved denne første behandling spørge ministeren for skatter og afgifter, om ministeren ikke mener, at det, jeg her har skitseret, med en mere enkel administration af disse ting var noget, vi kunne få ind i dette lovforslag. Jeg kan tilslutte mig de bemærkninger, der kom fra den foregående ordfører, om forholdet imellem indbetaling og beskatning, som efter min mening heller ikke er særlig hensigtsmæssigt i dette lovforslag.

Vi kan fra den konservative folketingsgruppes side love et positivt udvalgsarbejde i det håb, at vi kan få lavet dette lovforslag administrativt en lille smule bedre, end det er.

Glistrup (FP):

Udgangspunktet for det foreliggende forslag er, at hvis man ikke foretager sig noget, så fortolker man dansk skatteret på den måde, at når der bliver bundet 10.000 kr. i en eller anden udlejers navn i Grundejernes Investeringsfond, uden at han har nogen som helst rådighed over dem, så skal han pludselig til at betale 6.000 eller 6.500 kr. i skat af disse penge, som han aldrig nogen sinde har set. Omvendt dukker der senere hen, når pengene bliver anvendt til at vedligeholde de pågældende lejligheder, pludselig et fradrag op hos ham, til trods for at han i det pågældende år ikke har skullet ofre noget som helst. Det er i den grad i strid med enhver skatteevnetænkning, som i og for sig skulle ligge til grund for vores lovgivning på skatteområdet.

Det er helt rigtigt, som ministeren har sagt, at her skal der ske noget, og man må i hvert tilfælde give ministerens forslag den ros, at det er da bedre at få det gennemført end at lade tingene flyde på den måde, de ellers ville gøre det.

Man prøver at klare en så enkel problemstilling ved at anvende et så enormt apparat som denne langstrakte lovtæst med de ud-