

[Glistrup]

Men hvem er det, man hjælper med denne ordning? Ja, det er igen som under den foregående sag den forkerte af aktionærgrupperne, som man giver sig til at forkæle i både hoved og hale, eller hvad de nu siger i VS. Det er således, at man igen går hen og simpelt hen bruger de midler, der er til skattelettelser, det mest forkerte sted man overhovedet kunne tænke sig at anbringe pengene. Det er et væmmeligt forslag. I skulle have ophævet denne skattegodtgørelsesordning, det var en fejltagelse, da I indførte den i 1976. Fremskridtspartiet stemmer ganske klart imod og stiller ændringsforslag om, at vi totalt sletter denne urimelige og i enhver henseende dårlige skattegodtgørelsesordning, vi har, som beror på hykleri og hysteri og fejløpfattelse af, hvordan de økonomiske sammenhænge er.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti er modstander af, at samme indkomst beskattes to gange. Derfor ønsker vi dobbeltbeskatningen ophævet og ikke blot som efter det foreliggende forslag lempet. Vi kunne også ønske det gjort på en noget mere gennemskuelig måde; godtgørelsesordningen er jo nærmest kommet ind i lovgivningen ved en fejltagelse. Regeringen troede på et tidspunkt, at hele EF ville gå over til den ordning, og af lutter EF-følgagtighed indførte man den her i landet. Derfor ønsker vi dobbeltbeskatningen ophævet, og vi ønsker en mere gennemskuelig metode.

Når det er sagt, skal det også siges, at skattepolitik ikke kun er teknik, det er også fordelingspolitik. Derfor må vi spørge: hvem betaler? Og da er det jo sagen, at der er andre indkomster end aktieudbytter, der beskattes hårdt, det gælder også lønindkomster. Til gengæld er der en skat her i landet, der er meget lav, og det er selskabsskatten; den er rekordlav i Danmark. EF-Kommissionen er netop kommet med en rapport, der viser, at af alle EF-lande havde Danmark den næstlaveste skattebyrde på virksomhederne; kun Italien var en smule lavere. Ved samme lejlighed foreslog EF-Kommissionen, at selskabsskatteprocenten skulle sættes op til intervallet mellem 45 og 55 pct. SF har tidligere foreslået en skatteprocent på 50, så vi må altså konstatere, at vi undtagelsesvis er enige med EF-Kommissionen.

Hvis man fulgte denne linje og samtidig ophævede dobbeltbeskatningen og forhøjede selskabsskatten til ca. 50 pct., ville man opnå et merprovenu på ca. 1 mia kr., der så kunne bruges til at lette skatten for andre hårdt udsatte grupper i dette land. En sådan løsning ville både opfylde det stillede mål bedre end regeringens forslag, og den ville virke fordelingspolitisk rigtig.

En sådan sammenhæng er der slet ikke i regeringens forslag; tværtimod er det et resultat af majforliget, hvor der skete en skærpelse af beskatningen, bl. a. og specielt af pensionisterne, der fik deres indkomstskat sat hårdt i vejret. Hvis man vil være lidt grov, kan man sige: det er pensionisterne, der betaler dette gilde.

I denne fordelingspolitiske sammenhæng kan SF ikke medvirke til forslaget.

Aase Olesen (RV):

Skatteministeren siger i sin fremsættelsestale, at lovforslaget går ud på at foretage en forhøjelse af den skattegodtgørelse, der indrømmes aktionærer, fra 15 til 25 pct. af det modtagne udbytte. Det er jo et rent teknisk formål.

Jeg vil godt starte med at sige, at for os er formålet med at stemme for dette lovforslag at fremme lysten til at investere i erhvervslivet. Uanset den brandtale, hr. Glistrup har holdt her i dag mod dette forslag, må vi i hvert fald sige, at det ikke er lykkedes at overbevise danske investorer i de sidste mange år om, at det er så fordelagtigt at investere i aktier. Og meningen er altså her for vores vedkommende, at vi ønsker at være med til at dreje investeringslysten fra de passive investeringer til de aktive. Desuden har lovforslaget det formål at ligestille aktionærer, som investerer via investeringsforeninger, på den måde, at de også skal kunne få godtgørelse. Det er et længe næret ønske fra de udlodende investeringsforeninger, som her imødekommes.

Også ved det lovforslag, vi her har til behandling, er der grund til at takke den tidligere skatteminister for det forhandlingsresultat, der er nået. Nu har jeg jo noteret mig, at både venstre og konservative siger, at dette langt fra er nok. Jeg tror ikke, at jeg røber nogen hemmelighed ved at sige, at det store parti og de tre små partier startede endog