

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg skal takke for en overvejende velvillig modtagelse af forslagene. Jeg skal dernæst sige om en række af de kritiske bemærkninger eller bemærkninger om ønsker om videre overvejelser af nogle af de afgrænsningsproblemer, der selvfølgelig knytter sig til et sådant forslag og den teknik, det skal betjene sig af, at vi er selvfølgelig indstillet på at hjælpe til med under udvalgsbehandlingen at sørge for, at de tekniske problemer vendes, og hvis der kan laves forbedringer af teknisk art, er vi også indstillet på det.

Men der er jo nogle principper i det, som er nøje afstemt på forhånd, og hvor man vil sige, at det må være væsentligt vanskeligere at forestille sig rettelser.

Et af principperne, som jeg godt vil trække frem, er det, som bl. a. hr. Hagen Hagensen var inde på omkring tabsfradragsretten. Det er jo rigtigt, som hr. Hagen Hagensen også erkendte det, at går man til for et område som de små aktionærer efter 3 års besiddelsestid helt at afskaffe en beskatning, må man også modsætningsvis sige, at så er det svært at opretholde en tabsfradragsret, og derfor glider det helt ud af systemet. Men når man har sagt A, må man vel også sige B: går man til for hovedaktionærernes vedkommende den forholdsvis betydelige lempelse af beskatningen, som der bliver tale om i de fleste tilfælde, må man også modsætningsvis sige, at så må der ske en begrænsning af en eller anden art i retten til at fradrage tab. Det er klart, at det rammer forskelligt i forhold til de nuværende regler, og der vil også i et regelsæt som det, der her er foreslået, kunne findes urimeligheder, men der må være en vis konsekvens i tingene, og jeg mener, at den konsekvens er til stede med den udformning, forslaget har fået med afskaffelse af beskatning og fradragsret i det ene tilfælde og begrænsning af beskatning og fradragsret i hovedaktionært tilfældet.

Så er det fra flere sider nævnt, at ikke alle generationsskifteproblemer i erhvervslivet er løst med dette forslag. Det tror jeg er en rigtig betragtning. Jeg tror, vi kommer til i kommende folketingssamlinger at overveje andre punkter i beskatningen, om der kan gøres ting, der kan lette et generationsskifte. Vi kommer til at overveje spørgsmålet om, hvorvidt vi kan lave regler, der letter firmaomdannelse. Vi kommer til at overveje, om vi kan lave regler, der uden egentlig firma-

omdannelse lempes beskatningen af personligt erhvervsdrivendes geninvesterede overskud. Der er et problemkompleks med mange elementer, som vi nok hen ad vejen kommer til at kigge på, og jeg vil sige så meget om det, da flere har rejst det, at det er jeg opmærksom på, men jeg mener, at i denne omgang tager vi et stort skridt i retning også af at løse de mindre selskabers generationsskifteproblem på en fornuftig måde i skatte-lovgivningen.

Flere har været inde på branderstatningsproblemet. Det vil jeg ikke gå i detaljer med her. Jeg erkender, at der kan være andre problemer i den forbindelse end det, der rejstes her. Der kan være andre løsninger end den, der er skitseret her. Det er et mindre problem, som jeg er meget indstillet på at vi gennem forhandlingerne finder den praktisk mest fornuftige udformning af.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. (Forhøjelse af skattegodtgørelsen m.v.).

(Lovforslag nr. L 142. Fremsat 28/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Have (S):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede lige for øjeblikket, har jeg lovet på hans vegne at give lovforslaget nogle anbefalende bemærkninger med på vejen.