

[Bernhard Baunsgaard]

med hovedaktionærerne? Vel, jeg indrømmer blankt, at vi kunne, som venstres ordfører anførte det, godt have ønsket, at vi havde haft en endnu bedre regulering og en, der gik endnu længere tilbage i tid, men for disse kritiske synspunkter må det ikke glemmes, at vi begynder på at gøre det rimeligt at besidde aktier, også for hovedaktionærer.

Man kan vel også pege på, at jeg tidligere har foreslået en anden reguleringsmetode, bl. a. over for venstre, nemlig at vi knyttede det til en eller anden indeks, et reguleringspristal af en eller anden art, og at det dengang klart blev afvist af venstre; det ville man ikke være med til.

Men jeg vil gerne understrege, at naturligvis har vi en aftale her. Det er på et nyt område, og naturligvis er det tænkeligt – meget tænkeligt oven i købet – at vi kunne nå til en teknisk udformning af visse enkeltdelen i dette. Jeg håber, at der kan fremføres vægtige argumenter, for det er jo ikke nok, at man bare siger, man vil have ordnet det på en anden måde; der skal vægtige argumenter til, og jeg vil gerne føje til: argumenter, der sikrer det helt afgørende, nemlig en fortsat beståen af arbejdspladserne og virksomhederne. Så vil jeg da håbe, at disse argumenter kan gøre et sådant indtryk, at alle fire forligspartier kan indse det rigtige i en anden teknisk udformning. Det ser jeg meget gerne.

Og må jeg så om hovedaktionærbetragtningen pege på, at vist kan man, som det også er gjort i Børsen i dag af Erling Seierup, der er revisor, pege på, at hovedaktionærordningen i disse love fortsat vil volde vanskeligheder, men man kan vel også have lov til at pege på, at en anden revisor, der plejer at være stærkt kritisk over for os, når vi kommer med nye lovforslag, Preben Juul Kjær, i en udtalelse i TV forleden gjorde opmærksom på, at efter hans mening var erhvervsreglen ikke stærk nok. Det kan jo være, at han kommer på bedre tanker, når han læser forslaget. Men som sagt, jeg synes, at også på dette punkt – men jeg understreger igen, at det må være en forudsætning, at det er alle fire forligspartier – vil vi gerne se på bedre tekniske udformninger.

Med disse ord skal jeg endnu en gang takke for den imødekommenhed, der har været vist fra det store parti over for de tre små, siden man nu så gerne vil bruge den betegnelse fra andre partiers side.

Rahbæk Møller (SF):

Indledningsvis vil jeg gerne sige, at vi for så vidt er enige i problemstillingen. Det er urimeligt, at investeringer i arbejdspladser beskattes hårdere end investeringer i obligationer, men vi er ikke enige i den måde, hvor på problemet løses. Jeg vil godt minde om, at LOs formand har kaldt fortjeneste ved obligationer for kapitalens arbejdsløshedsunderstøttelse. Hvis vi følger denne tankegang og dermed kalder aktieavancer og aktieudbytter for kapitalens arbejdsløn, så er problemet altså, at for kapitalen er arbejdsløshedsunderstøttelsen større end arbejdslønnen, og det problem vil man så løse ved at sætte arbejdslønnen op. For lønmodtagere plejer problemstillingen at være omvendt: for det første er understøttelsen mindre end lønnen, og desuden foregår der stadig et borgerligt pres for at gøre understøttelsen endnu mindre. Med andre ord, man kunne jo se at løse dette problem på en anden måde, nemlig ved at ændre beskatningen af obligationer og specielt ved at interessere sig for beskatning af kursgevinsterne.

Jeg vil godt minde om, at den foregående skatteminister for ca. et år siden nedsatte et ministerielt udvalg til at undersøge netop dette problem, og det havde egentlig været rimeligt, om man havde fulgt sædvanlig praksis og havde afventet resultatet af dette udvalgsarbejde.

Jeg vil også godt minde om, at der for nylig er nedsat det såkaldte Thorkil Kristensen-udvalg, og dette udvalg har som kommissorium at behandle beskatning af renter og andre former for kapitalafkast. Enhver ved, at ethvert forslag om at gribe ind over for beskatningen på renteområdet vil blive mødt med henvisning til, at vi er nødt til at vente på, at dette udvalg er færdigt, og det er vi for så vidt da også enige i. Men også disse love burde egentlig afvente det; efter min ordbog er aktieudbytte og aktieavancer også en form for kapitalafkast.

Jeg kan konkludere, at vi ønsker en større ligestilling mellem forskellige former for investeringer, men dette forslag er for snævert i sit sigte. Vi ønsker at afvente disse udvalgsudredninger, og det vil sige, at vi ikke kan medvirke til gennemførelsen af lovforslag nr. L 140.