

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8
forkastedes uden afstemning.

§§ 2-6
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om frigørelsesafgift m. v. af fast ejendom. (Ophævelse af fonde og ændring af fordeling af provenuet af frigørelses- og afståelsesafgiften).

(Lovforslag nr. L 99. Fremsat 3/12 80. Første behandling 9/12 80. Betænkning 6/2 81).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Ivar Hansen (V):

Om de fremsatte ændringsforslag vil jeg gerne sige, at venstre stemmer imod de ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet, om, at afståelses- og frigørelsesafgiften fremtidig skal gå i statskassen - i hvert fald for halvdelens vedkommende efter forslaget ord, men for hele provenuets vedkommende efter fremskridtspartiets ønske. Efter venstres opfattelse har de midler ingenting at gøre i statens kasse, og vi undrer os i og for sig noget over, at regeringens forligs-

partier er gået med hertil. Men her ser vi jo et af de felter, hvor socialdemokratiet og fremskridtspartiet tilsyneladende ikke ligger så langt fra hinanden i opfattelsen af beskatningen af kommunerne, og hvor midlerne skal gå hen.

Det ændringsforslag, venstre har stillet, om, at provenuet af disse afgifter fremtidig skal blive i de enkelte primærkommuner, er i og for sig meget logisk. Provenuet har hidtil kunnet anvendes til byudviklingsformål og ejendomserhvervelser m. v. I de kommuner, hvor der sker en byudvikling, og hvor der er aktivitet, betales der også en hel del frigørelses- og afståelsesafgift. Derfor er det meget naturligt, at midlerne bliver i de enkelte kommuner og derved kan gøre godt dér, hvor der er brug for dem. Vort ændringsforslag er et udtryk for, at vi ønsker at styrke de enkelte kommuners selvbestemmelsesret over de til rådighed værende midler.

Hvis vores ændringsforslag ikke bliver vedtaget, er det vores agt at stemme for de ændringsforslag, som er stillet af det konservative folkeparti.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti har stillet 4 ændringsforslag til dette lovforslag. Vi kan tilslutte os den del af lovforslaget, som går ud på, at provenuet af frigørelses- og afståelsesafgiften ikke længere skal anbringes i fonde. Men vi er imod, at den halvdel af provenuet, der hidtil er tilfaldet amtskommunerne, i fremtiden skal tilfalde statskassen, idet vi ønsker, at disse midler fortsat skal administreres decentralt, altså ude i de enkelte amtskommuner.

Vi er modstandere af, at de amtskommunale fonde fortsat skal opretholdes, hvad angår de midler, som allerede er opsamlet, og vi ville finde det hensigtsmæssigt, om beløbet blev anvendt til en nedbringelse af de amtskommunale grundskatter.

I den forbindelse vil jeg gerne pege på, at såvel Kommunernes Landsforening som Amtsrådsforeningen i Danmark har fremhævet, at deres principielle opfattelse er, at fondsmidlerne bør afskaffes også for de amtskommunale fondes vedkommende. Det vil altså være i overensstemmelse med de store kommunale organisationers synspunk-