

[Glistrup]

mer med noget, som ærlig talt ikke har nogen som helst mening.

Jeg vil derfor meget opfordre folketinget til – hvis man ikke kan vedtage alle de ændringsforslag, som er stillet fra fremskridtspartiets side – at man i hvert tilfælde vedtager ændringsforslag nr. 4, som går ud på, at denne negativliste fuldstændig forsvinder, for de bryderier og vanskeligheder, den vil volde, er bestemt ikke sagen værd.

#### **Anders Poulsen (V):**

På venstres vegne kan jeg give tilslutning til det af ministeren stillede ændringsforslag. Det klarer det definitionsproblem, der var på det område.

Jeg vil i øvrigt godt anbefale de af venstre og det konservative folkeparti stillede ændringsforslag, hvorved vi foreslår, at investeringsfradragsskemaet gøres permanent, og at det er de erhvervsvirksomheder, som er defineret i afskrivningslovens afsnit I, der har ret til investeringsfradraget, som vi i øvrigt foreslår fastsat til 15 pct.

Jeg synes, der kan være grund til at sige, at det er tiltrængt, at vi kommer bort fra den siksakkurs, regeringen har anlagt vedrørende investeringsfradragene.

Lad mig minde om, at det tidligere gældende investeringsfradrag var lovbestemt indtil 31. december 1980, men regeringen ophævede det uden videre med virkning pr. 31. december 1979. Nu kommer regeringen igen med et mindre, tidsbegrænset investeringsfradrag for en begrænset del af virksomhederne. Det gør usikkerheden omkring investeringsplanlægningen i virksomhederne stor.

Tiden må nu være inde til at gøre investeringsfradraget permanent.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Da vi drøftede dette lovforslag ved første behandling, erklærede vi for vort vedkommende, at vi ikke fandt det vidtgående nok, og at vi ville søge at få det gjort bedre, både i henseende til udstrækningen af den kreds, det omfattede, og i henseende til størrelsen af fradraget. Endelig ønskede vi også, at det skulle være en ordning, der varede ved, ikke blot en ordning for et enkelt år.

Da vi sammen med venstre har stillet ændringsforslag, som der lige er redegjort for af hr. Anders Poulsen, skal jeg i og for sig ikke

sige mere om disse, end at de netop går ud på, at ordningen skal gøres varig, og at procenten skal hæves til 15.

Jeg vil godt sige i relation til det af skatte- og afgiftsministeren stillede ændringsforslag nr. 5, hvorved der gøres forskel på, om man er tandtekniker af den ene eller den anden art, at det er vel svært at foretage en afgrænsning, man kan nemt komme til at ramme ved siden af, og det er da også muligt, at den oprensning, der er i lovforslaget, ikke er fuldt dækkende. Dét var en af grundene til, at vi for vort vedkommende ønskede, at man bestemte, at fradrag kunne foretages af alle, der drev erhverv. Men vi vil stemme for det af ministeren stillede ændringsforslag og for de ændringsforslag, som vi sammen med venstre har stillet. Vi vil stemme imod de øvrige ændringsforslag.

Jeg har blot én tilføjelse at gøre. Vi fik ikke gjort arbejdet i udvalget helt færdigt; det kan jeg for den sags skyld tage medansvar for. Vi ønsker, at skibe skal med ind under denne ordning, og jeg må derfor begære sagen tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

#### **Formanden:**

Vi er jo ikke mange til at stemme. Hvis vandrerrulavet er på plads, så stemmer vi.

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 36 stemte for, 95 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 12 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 49 stemte for, 86 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og § 1, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7  
forkastedes, idet 38 stemte for, 98 imod.