

[Lilli Gyldenkilde]

Dagsordenen af 18. november 1980 var selvmodsigende, og derfor er dette forslag det også. Men lad os drøfte det videre i udvalget. Jeg er sikker på, at vi kan bore noget mere netop i det punkt.

Finansministeren (Svend Jakobsen):

Jeg er ked af det, men jeg synes nu ikke, det hjælp så meget, fru Lilli Gyldenkilde. Påstanden var, at forslaget ikke er i overensstemmelse med dagsordenen. Her må jeg minde om, at det meget store flertal, der stod bag dagsordenen, siger i dagsordenen:

»Med udgangspunkt i en positiv holdning over for bevarelse af tjenestemandsbegrebet opfordrer folketinget . . .«

Altså en klar understregning af, at det flertal, der stod bag dagsordenen, ønsker at opretholde tjenestemandsbegrebet. Så kan man ikke sige, at et lovforslag, der fortsat opererer med såvel tjenestemænd som overenskomstansatte i statslig tjeneste, ikke lever op til dagsordenen, fordi der er en forskel mellem de to grupper, når det drejer sig om deres forhold til arbejdsretten og deres ansættelse og forpligtelserne som tjenestemænd.

Fru Lilli Gyldenkilde nævnte i sit første indlæg, at hvis man var ansat i den private sektor, ville der ikke være sket noget, hvis man havde holdt et sådant fagligt møde. Det er jo fuldstændig svarende til de hundredtusinder af overenskomstansatte, der er ansat i statens og kommunernes tjeneste. Der er særlige forpligtelser knyttet til at være tjenestemand, og dem kender tjenestemændene. Det er det, vi beskæftiger os med, når vi taler om tjenestemandsløven.

Nu er det gået op for mig, at det første indlæg fra hr. Tyroll byggede på, at han ikke havde læst lovforslaget. Så kan jeg bedre forstå kommentarerne og også citaterne fra hr. Aage Andersen. Det er rigtigt, at det udkast, vi opererede med – og som jeg havde lejlighed til at drøfte med repræsentanter for TFU – indeholdt bestemmelser om organisationsansvar. Det vendte hr. Aage Andersen og TFU sig imod. Men i det lovforslag, der ligger på folketingets bord, og som hr. Tyroll skulle kommentere for et øjeblik siden, er der ikke indeholdt, at der kan pålægges organisationsansvar.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Lokale radio- og fjernsynsforsøg m.v.).

(Lovforslag nr. L 127. Fremsat 22/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Hansen (S):

Socialdemokratiet kan tilslutte sig det lovforslag, som vi her har til behandling, fordi det giver en række udmærkede virkninger, bl.a. at eksperimentvirksomheden, forsøgsvirksomheden på det vigtige område, som radio og fjernsyn er, kan øges. Forslaget imødekommer samtidig de ønsker, der i hele den kulturpolitiske debat går på at få decentraliseret væsentlige dele af kulturlivet. Her sker det ved, at vi får decentraliseret både selve kulturproduktionen og kulturforbruget. For produktionens vedkommende på en sådan måde, at vi her ikke bare får de ret snævre professionelle kredse til at producere, men forhåbentlig også får ganske almindelige mennesker til at udnytte de muligheder, der her gives.

Forslaget betyder et midlertidigt brud på Danmarks Radios monopol. Det har vi intet at indvende imod, men vi noterer os, at en af forudsætningerne herfor er, at reklamefinansieringen, også når det gælder den lokale forsøgsvirksomhed, afvises lige så klart og lige så tydeligt, som det gælder for den øvrige radio- og fjernsynsvirksomhed her i landet.

I den tidligere forsøgsperiode har det først og fremmest været fjernsynsområdet, der har