

[Arne Bjerregaard]

skatning. I alt fald vil den kommunale beskatning falde hårdere på landbruget, hvis vi ikke gennemfører 17. alm. vurdering. Den amtskommunale grundskyld har selvfølgelig en fast promille, men hvis hr. Ivar Hansen husker ret, har bl. a. kristeligt folkeparti dog fået begyndt på, at en del af den amtskommunale grundskyld på produktionsjord skal tilbageføres til landbruget. Jeg skal give venstre ret i, at de fik den forhøjet en smule senere, men vi fik dog begyndt på dette, og vi går da ud fra, at det er muligt, selv om vi gennemfører 17. alm. vurdering, at gå yderligere ad den vej. Jeg tror nok, det snarere var den vej, hr. Ivar Hansen skulle satse på end at holde den politiske fane så højt, at man skader det, man vil gavne.

(Kort bemærkning).

Henrik Toft (V):

Et ganske kort spørgsmål til hr. Arne Bjerregaard. For et øjeblik siden hørte vi skatteministeren sige, at vurdering og beskatning er to forskellige ting. Nu hørte jeg hr. Arne Bjerregaard påstå, at de hænger sammen. Hvad er det rigtige?

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Hvis regeringen er indstillet på det, kan der sikkert findes et flertal for en ordning i 1982, der ikke indeholder nogen begrænsning med hensyn til at opkræve amtskommunal grundskyld, hvilket er ensbetydende med, at halvdelen af provenuet til amtskommunerne skal skaffes over den amtskommunale grundskyld. Det vil give mulighed for en ganske klækkelig nedsættelse af den amtskommunale indkomstskat.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er da klart, at vurderingen er forudsætningen for beskatning – det tror jeg heller ikke skatteministeren vil afvise – men jeg vil da give skatteministeren ret i, at hvis man f. eks. vil gennemføre en kontantvurdering, skal man først se på kontantvurderingsprincippet, og så må man bagefter se, hvilken følgelovgivning der skal med, hvis man vil opretholde det samme provenu.

Når jeg nu er kommet herop, vil jeg spørge skatteministeren direkte, om han vil gå så vidt, at han vil fremlægge et debatoplæg om en kontantvurdering, med den klare tilføjelse, at det set fra skatteministerens synsvinkel selvfølgelig forudsætter ændringer i anden lovgivning.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg skal på ingen måde opfordre hverken hr. Flygaard eller andre til ikke at tage ordet lige så tit, det passer dem. Men jeg vil gerne sige, at hvis jeg var hr. Flygaard eller retsstatsmand, ville jeg holde mig langt, langt væk fra talerstolen, når vi taler om den slags ting. Retsforbundets grundholdning gennem flere år har været fuld grundskyld. Man har talt om de enorme værdistigninger, der er sket, ja, man har så galt været oppe på tal, som sagde 20 mia kr. Den udvikling, vi nu er inde i, beviser jo til fulde, at alt det, retsforbundet har sagt i den anledning, er dødens pølse; det går lige præcis modsat. Så kommer hr. Flygaard herop og gør sig til talsmand for, at retsforbundets idé egentlig er et større beskatningsgrundlag. Retsforbundet vil hjælpe til med, at de, der ejer fast ejendom, skal beskattes langt hårdere, end de bliver i dag. Derfor synes jeg ikke, at man med god samvittighed som retsstatsmand kan stå op og gøre sig særlig klog på de ting, vi taler om her, når det nu har vist sig, at det, man har sagt tidligere, var bundforkert.

Formanden:

Det var jo så direkte henvendt til hr. Flygaard, at jeg tror, vi må give hr. Flygaard ordet for en kort bemærkning, når han nu er kommet fra sin fjerne plads herop.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne sige til hr. Dohrmann, at det ikke bliver ham, der skal bestemme, om jeg tager ordet eller ikke tager ordet i debatten. Det vil jeg anmode formanden om og se, om jeg får tilladelsen.

I øvrigt vil jeg gøre hr. Dohrmann opmærksom på, at hvis man ikke vil stemme for en forhøjelse af den amtskommunale grundskyld, får man i denne forbindelse hel-