

[Birgith Mogensen]

ring efter kontantvurderingsprincippet, var forslagsstillerne vel også tilfredse.

Som sagen stiller sig nu, er CD indstillet på at støtte en udsættelse som foreslået.

Wilhelm (VS):

Når hr. Keld Andersen bruger vendingen »kendsgerningerne er jo«, plejer der at være god grund til at lede efter dokumentation. I dag brugte hr. Keld Andersen oven i købet vendingen »de faktiske kendsgerninger er jo«, og så er man på forhånd klar over, at papirerne er usædvanlig tynde. Det, der var de faktiske kendsgerninger efter hr. Keld Andersens opfattelse, var, at grundlaget for en vurdering aldrig har været mere usikkert. Jeg mener, at skatteministeren har ret; det kan i hvert fald ikke være vanskeligere at foretage vurderinger i en situation med stagnerende priser end i en situation med de galoperende priser, vi havde op til 16. alm. vurdering, hvor, så vidt jeg husker, gennemsnitsstigningen blev 101 pct. for ejerboligerne. Da kunne man tale om et grundlag, som forskubbede sig for hver dag, så at sige. Men nu er det i hvert fald en dårlig argumentation. Som socialdemokratiets ordfører gjorde opmærksom på, har der heller ikke været en eneste vurdering, uden at der er kommet disse indvendinger.

Vi er ikke tilhængere af, at man opgiver 17. alm. vurdering. På længere sigt kunne man måske nok gøre de forskellige faktiske udgifter mindre afhængige af sådanne mere eller mindre tilfældige fluktuationer rundt omkring, men det er en anden sag. Til de formål, der stadig væk skal tjenes med en vurdering, finder vi, at der er et endda fuldt så godt grundlag for at foretage en vurdering denne gang, som der har været tidligere.

Diskussionen om kontantvurdering, som også er inddraget i forslagens bemærkninger her, var jo oppe i skatte- og afgiftsudvalget forleden dag. I og for sig betragter vi det som en teknik; man kan vælge den teknik, eller man kan vælge en anden. Det var alligevel lidt forbløffende at læse i aviserne, at skatteministeren skulle have fortalt skatteudvalget, at man sagtens allerede i denne omgang kunne overgå til kontantvurdering. Jeg er på den baggrund glad for ministerens udtalelser her i dag om, at det nok ikke kan lade sig gøre. Ministeren nævnte problemer-

ne med gældsposternes indregning osv. – alle de problemer, der vil være.

Jeg er bange for, at den politiske idé fra højresiden med kontantvurderingen er, at visse skal slippe billigere fra deres grundskatter og forskelligt andet. Det er vi ikke tilhængere af. Skal vi have denne kontantvurdering, som flere har været inde på, må vi for vores vedkommende tilføje ikke bare, at provenuet skal blive det samme, men også, at fordelingen skal blive i det væsentlige den samme. Der skal ikke være hele grupper af ejendomme, som traditionelt måske handles med lidt lavere udbetaling og derved ville få en større afstand mellem kontantvurderingen og den gammeldags vurdering, f. eks. måske landbrugsejendommene, som skal lukrere på en sådan rent teknisk overgang.

Arne Bjerregaard (KrF):

17. alm. vurdering kan vel på nuværende tidspunkt mangle et rimeligt beregningsgrundlag, ikke blot fordi der er stagnerende priser, men fordi man har for få handler. Man kan have ret i, at det kan være lige så vanskeligt, når det går opad, som når det går nedad, men det betænkelige ved det er, at handlerne næsten er gået i stå; så har man jo ikke noget rigtigt udgangspunkt for at beregne, hvad den øjeblikkelige handelspris er.

Det kan være en begrundelse for en udsættelse, men i princippet er vi i kristeligt folkeparti ikke enige i dette evindelige forslag om udsættelse af vurderingen, for den har jo en vis berettigelse. Vi skal bruge den til noget, til beregning af andre ting.

Hvis det er landbruget, man vil imødekomme, har jeg stor betænkelighed ved at udsætte 17. alm. vurdering, for selv om landbrugsejendommene vil stige ved vurderingen, vil de i al fald stige mindre end parcelhusene i det samme område. Det vil altså sige, at landbrugsejendommene går ind med en mindre vægt. Vi ved udmærket, at kommunerne, når man har fået den nye vurdering, nedsætter grundskyldpromillerne, og derved vil landbruget komme til at betale en mindre del af den samlede grundskyld i kommunen. Det kan ikke være anderledes, når vægten bliver anderledes, idet landbrugsejendomme indgår med mindre vægt. Derfor synes jeg nok, at argumenterne om at ville hjælpe landbruget er helt ved siden af. Man vil straffe landbru-