

[Flygaard]

Jeg forstår for så vidt meget godt, når fremskridtspartiets ordfører kommer med en bemærkning til venstre og konservative. Jeg mener nu i øvrigt også, man skal holde sig på det mere parlamentariske plan, men jeg ihukommer en gammel historie fra midten af 1950'erne, som egentlig passer meget godt på den nuværende situation. Da stillede daværende folketingsmand, senere fiskeriminister Olaf Pedersen et spørgsmål til handelsminister Lis Groes, om man kunne frigive importen af sagamel. Handelsministeren svarede friskt, at det ikke var syltetid. Den gamle ræv skrev det ned i sin lommebog, og da syltetiden kom, blev spørgsmålet stillet igen. Så var det lidt svært at svare på.

**Formanden:**

Jeg opfattede »den gamle ræv« som noget af en hædersbetegnelse; derfor ville jeg ikke gøre nogen bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Voigt (FP):**

Jeg har da stor forståelse for, at et medlem kan blive sur, når det bliver konfronteret med sine tidligere gerninger. Det var det, hr. Keld Andersen blev her. I stedet for at tage det som en mand med oprejst pande forfalder han til at komme med – synes jeg – flabede bemærkninger til fremskridtspartiets ordfører.

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Keld Andersen, at når han påstår, at fremskridtspartiet er frustreret over, at vi ingenting har fået gennemført, medens vi har været her i folketinget, så er det en usandhed, for vi er bestemt ikke frustreret. Men er forholdet ikke det, at det konservative folkeparti heller ikke har fået noget gennemført af væsentlig betydning, imens fremskridtspartiet har været herinde i folketinget? Det er jo ganske normalt, at oppositionens forslag bliver stemt ned. Jeg tør vove den påstand, at fremskridtspartiets indirekte indflydelse her i dette hus har været væsentlig større end den, hr. Keld Andersens parti har præsteret.

**Formanden:**

Hr. Dohrmann har ordet for en kort bemærkning, og så tror jeg, vi skal vende tilbage til det, sagen handler sig om, som det hedder på dårligt dansk.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Det er rigtigt, når hr. Keld Andersen siger, at vi ikke har fået mange af vores forslag gennemført herinde. Det har hr. Keld Andersens parti derimod, bl. a. i forbindelse med det forslag af vores, vi her snakker om, nemlig forslaget om en udsættelse af den 17. alm. vurdering. På daværende tidspunkt, den 10. juni – samme dag vi rejste hjem på sommerferie – fik hr. Keld Andersen sammen med sit parti gennemført, at den 17. alm. vurdering blev gennemført.

**Kalnæs (SF):**

Socialistisk folkeparti kan ikke støtte dette forslag fra venstre om at udsætte den 17. alm. vurdering. Vi erkender, at der er problemer i prisfastsættelsen og værdifastsættelsen, men det har der altid været. Der er i det hele taget en hel del problemer i forbindelse med vurderingerne, og dem vil vi gerne være med til at undersøge og diskutere, men det synes vi vi må gøre, når vi har god tid, efter at vi har gennemført den 17. alm. vurdering.

Der henvises til forslaget om kontantvurdering. Det er vi positivt indstillet over for, men vi mener altså, at vi må gennemføre denne vurdering og så se på de forskellige forslag bagefter.

**Birgith Mogensen (CD):**

Da vor ordfører i denne sag desværre er forhindret, skal jeg på CDs vegne komme med et par enkelte kommentarer til dette forslag.

CD er enig i det synspunkt, at der er stor usikkerhed med hensyn til vurderingsgrundlaget netop nu i 1981. Vi har ikke her i landet i mange år oplevet en sådan stagnation i ejendomspriser og heller ikke en sådan direkte nedgang, som vi er vidne til i øjeblikket.

Det er også en kendsgerning, at der på baggrund af forliget imellem de 4 partier ikke opstår nogen direkte virkninger på grundskatter og lejeværdifastsættelse i 1981 som følge af 17. alm. vurdering.

Endelig er der fra regeringens side fremkommet udtalelser om kontantvurderingsprincippet, som gør, at en udsættelse vil være det eneste fornuftige. Hvis ministeren kunne love, at man ville gennemføre 17. alm. vurde-