

[Socialministeren]

stemmelse med det svar, jeg gav fru Mette Groes på et onsdagsspørgsmål. Det vil sige, at det er en aktivitet, der skal sættes i gang over for kommunerne, for jeg deler fru Birthe Nielsens opfattelse, at med de formuleringer, der er givet i den betænkning – som fru Birthe Nielsen altså alligevel har læst – er det uacceptabelt med den praksis, som det tyder på at nogle kommuner har anvendt, og derfor må det selvfølgelig rettes.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg synes, det er udmærket, at både hr. Taanquist og socialministeren påpeger, at det ikke er meningen, at ændringen af § 48, stk. 1, skal betyde, at de dårligst stillede forældre med handicappede børn skal rammes hårdt. Jeg vil godt citere, hvad der rent faktisk står i kontanthjælpcirkulæret, endnu en gang, selv om jeg læste det op i første runde:

»Det afgørende for denne vurdering vil være, at den merudgift (eller det indtægts-tab), der er tale om, ikke med rimelighed kan forventes afholdt inden for familiens budget, fordi udgiften vil bringe dette ud af balance.«

Hvad betyder »ud af balance«? Kommunerne har mulighed for at anlægge en meget, meget stram vurdering af, hvad »ud af balance« betyder. Man kan f. eks. sige: kun de allerallernødvendigste udgifter vil vi regne ind som udgifter og sætte op mod indtægterne.

I det dagsordensforslag, der er fremsat af fru Inge Fischer Møller, står der:

»... og at familier kun selv skal afholde merudgifter, såfremt udgiften ingen væsentlig betydning vil have for familiens samlede økonomiske situation.«

Jeg opfatter denne formulering som langt lempeligere. Jeg vil derfor gerne spørge socialministeren, om hun vil tage initiativ til, at den passus i kontanthjælpcirkulæret i pkt. 53, som jeg læste op før, bliver ændret, så der ikke kan være nogen tvivl ude i kommunerne. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at det er cirkulæret, der er retningsgivende for kommunerne, og ikke et forslag om motiveret dagsorden, som eventuelt bliver vedtaget herinde.

(Kort bemærkning).

Inge Fischer Møller (S):

Denne gang er det til fru Anne Grete Holmsgård. Det er rigtigt citeret, men fru Anne Grete Holmsgård stoppede bare lidt oppe på siden. Hvis man ser efter, vil man se, at der videre står:

»Der er således større mulighed for at yde hjælp, jo sværere handicap og større udgift, der er tale om, men der vil også være mulighed for at yde hjælp til dækning af mindre merudgifter, hvis økonomien... er så anstrengt, at selv forholdsvis beskedne ekstraudgifter vil være afgørende for muligheden for at beholde barnet hjemme.«

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg har faktisk læst hele cirkulæret. Når jeg fremhæver dette punkt, så hænger det sammen med, at jeg i første runde fremhævede et eksempel på en familie, der faktisk er kommet ind under et trangskriterium. Det er en familie, der har et meget stærkt handicappet barn, og som har fået hjulpen skåret ned. Jeg har ikke eksemplet med, jeg kan ikke huske det fuldstændigt i hovedet, men det er en familie, der har en indtægt efter skat på 7.900 kr., og som har udgifter på 8.200 kr. Den har tidligere fået supplerende hjælp for tabt arbejdsfortjeneste på 1.100 kr., men får den nu skåret ned til 500 kr.

Hvis det virkelig er sådan, at intentionerne med lovændringen er, at det ikke skal ramme de dårligst stillede, hvorfor kan man så ikke ændre cirkulæret fremfor at begynde at udsende en meddelelse til kommunerne? Det er langt mere præcist, at det står i cirkulæret.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Nu er fru Anne Grete Holmsgård jo ikke den første her i dag, der spørger til § 48, stk. 1, og jeg har faktisk haft lejlighed til i en række korte bemærkninger at understrege de hensigter, der har været med ændringerne, ligesom vi gjorde det, da ændringerne blev behandlet i foråret. Jeg har henvist til et spørgsmål, stillet i folketingsalen, hvor det også er præciseret. Nu ligger der på folketingsbordet en dagsorden, der understreger det samme med hensyn til forholdet til kommunerne, og så er der vel ikke nogen grund til at skulle have yderligere forsikringer om, at vi finder, at de rygter, de ting, vi har hørt om administrationen i kommunerne, ikke er ri-