

[Erk B. Smith]

arbejdsindtægt i det område, hvor jeg kommer fra, i alt fald.

(Kort bemærkning).

Agnete Laustsen (KF):

Jeg har ikke bebrejdet hr. Erik B. Smith, at han sparer for lidt. Jeg har slet ikke taget stilling til, om der skulle spares på disse indtægtsgrupper. Jeg har simpelt hen sagt: når det kun drejer sig om så få mennesker, så rammer besparelser meget hårdt, og hvorfor så lige ramme dem?

(Kort bemærkning)

Erik B. Smith (S):

Det vil altid dreje sig om ganske få kroner set i den store sammenhæng, når vi skal tage toppen af hos dem, der modtager økonomiske tilskud. Det er givet. Det har i øvrigt været argumentationen, hver gang man har skullet give sociale tilskud. Man har sagt: så kan vi lige så godt tage den hele vejen op, for det koster ikke ret meget. Men nu har vi i dag undersøgelser, der viser, at om man tjener 100.000 kr., eller man tjener 500.000 kr., så trækker man nogenlunde det samme ud af de offentlige kasser, og så kan det da ikke være overraskende, at vi i socialdemokratiet har nogle overvejelser i en periode, hvor der er begrænsede økonomiske ressourcer.

(Kort bemærkning).

Brixtofte (V):

Jeg hæftede mig ved, at hr. Erik B. Smith talte om at tage sociale ydelser fra de bedst stillede. Jeg vil godt have nævnt ét eksempel på en social ydelse, der er taget fra en højt lønnet tjenestemand.

Pilgaard Andersen (FP):

Jeg har kun nogle ganske korte bemærkninger. Jeg vil sige, at når jeg har udtalt mig om, at redegørelsen var noget tam, skete det ud fra den betragtning, at redegørelsen fra ministeren egentlig kun var en form for oplæsning af navnene på de forskellige udvalg, der var nedsat.

Jeg havde egentlig forventet, at vi kunne have fået oplysning om nogle konkrete ting, som regeringen agtede at fremføre her i tinget under dette handicapår. Det fik vi ikke.

Man har nedsat nogle udvalg, man har bygget et bureaukrati op. O.k., vi må se, hvad der kommer ud af de nedsatte udvalg, men jeg har bare nogle betænkeligheder ved, om der i det hele taget sker noget på området.

Den omstridte § 48, stk. 1, har været nævnt adskillige gange her i dag, så jeg vil ikke komme nærmere ind på det. Jeg vil bare om fru Inge Fischer Møllers dagsordensforslag helt klart sige, at jeg synes, at det, der står i selve dagsordensforslaget, er noget vattet, idet man giver udtryk for, at man vil kigge på det, hvis der skulle opstå nogle problemer omkring § 48, stk. 1. Jeg synes egentlig ikke, at dette forslag burde have være fremsat. Jeg synes godt, man kunne have indrømmet, at der er problemer omkring § 48, stk. 1. Jeg synes lige så godt, man kunne havde indrømmet det og så fjernet dem, for det har ikke nogen økonomisk vægt. Man kunne lige så godt stemme for det dagsordensforslag, der er stillet af venstre.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Hr. Brixtofte efterlyser et eksempel på en højt lønnet tjenestemand, der mister sociale ydelser ved disse nedskæringer. Jeg har da personligt kendskab til en tjenestemand i lønramme 37 med en indtægt på omkring 250.000 kr., der mister en del af disse sociale tilskud på grund af disse nedskæringer. Navnet kan hr. Brixtofte få bagefter.

(Kort bemærkning).

Inge Fischer Møller (S):

Jeg vil gerne sige, bl. a. til hr. Pilgaard Andersen, at jeg synes, det er besynderligt, at man i dagordensforslaget finder, at der er nogen indrømmelse. Det er jo blot en konstatering af, hvad et flertal vedtog i juni måned sidste år, da vi færdigbehandlede socialindkomstbegrebet. Prøv at tage betænkningen og slå op på side 5 og læs, hvad der står dér! Der var ikke nogen, der dengang forhindrede andre partier i at tilslutte sig den flertalsudtalelse, men det var man ikke interesseret i. Jeg vil endnu en gang understrege, at dette bare er en konstatering af, hvad der skete sidste sommer.

(Kort bemærkning).