

[Nathalie Lind]

disponibel formue i obligationer på 100.000 kr. Jeg talte om en familie, som lever stort set af invalidepension, mellemste invalidepension, og så har man altså en lille landejendom. Jeg sagde, at stuehuset er så gammelt og så lavt vurderet, at det giver et så beskedent fradrag, at man forøger denne families socialindkomst med ca. 40.000 kr., og det betyder, at man tager halvdelen af grundbeløbet. Selv om man nu har i obligationer – det er jo ikke i pålydende værdi det samme som i kursværdi – et beløb af den nævnte størrelse, kan en sådan familie ikke leve ret længe. De kan spise pengene op. Men det er ikke noget i forhold til, at man nedskærer invalidepensionen med halvdelen. Jeg synes, det er fuldstændig urimeligt. Vi taler ofte om lavtlønsgrupper eller lavindkomstgrupper, men her er der sammenlagt i alt til en far og mor og 2 børn ca. 50.000 kr. at leve af om året.

Det andet, jeg ville tage frem, og som ministeren også fuldstændig gik uden om, er spørgsmålet om, hvordan de administrativt fastsatte regler for medicin virker. Jeg ved, at vi skal have et samråd om det i morgen tidlig i socialudvalget, det har jeg bedt om, men det, jeg vil understrege her, er, at man har simpelt hen ophævet en hidtidig bestemmelse om, at til medicin, der var nødvendig for, at folk kunne udøve deres erhverv, kunne man få tilskud, så man ikke blev belastet med denne udgift. Og for at man kunne forstå, at det ikke er småpenge, så nævnte jeg i første omgang meget høje beløb, som en alvorligt syg kunne komme til at betale. Men jeg kan også vende det om og sige det på en anden måde: af alt det, ministeren på statsbudgettet vil spare på hjælpemidler, er de 14 mill. kr. – og det er altså 20 mill. kr., der er udgangspunktet – på medicinen. Det er jo ministeriets egne oplysninger.

Jeg finder det fuldstændig urimeligt, at hvis man ikke lige er i § 46 og trangssituationen – det ved ministeren også – er dette tilskud fjernet, og så må kronisk syge selv afholde denne udgift. Det, jeg prøvede at sige i mit første indlæg, var, at det er ikke, har ikke været og vil heller ikke blive venstres politik.

**Socialministeren** (Ritt Bjerregaard):

Uden at gå i detaljer med det, vi skal have samråd om i morgen tidlig kl. 9, vil jeg godt over for fru Nathalie Lind oplyse, hvad jeg også mener jeg har oplyst ved et tidligere samråd om det spørgsmål, at det er korrekt, at der er sket en ændring af § 58, men beløbet på de 14 mill. kr. er ikke sparet; der er ikke taget stilling til, på hvilken måde de skal anvendes i forhold til anden medicin. Der er alene taget stilling til, at vi ikke finder det administrativt hensigtsmæssigt at have en sammenblanding af medicinen og hjælpemidlerne, og at vi har fundet, at vi skulle behandle medicinen i sammenhæng. Det vil jeg som sagt få lejlighed til at uddybe i samrådet i morgen.

(Kort bemærkning).

**Nathalie Lind** (V):

Jeg har skam læst ministerens svar om, hvorvidt det var hensigtsmæssigt at have det sammen med hjælpemidler. Men nu talte både hr. Erik B. Smith og hr. Taanquist, og jeg tror også fru Aase Olesen, før om, at vi gjorde mennesker urolige ved vores tale om, hvad der kunne ske. Men det, der sker i øjeblikket, er, at de mennesker, der hidtil har fået dette medicintilskud, får brev fra kommunen om, at det kan de ikke oppebære mere. Det er jo sandheden. Jeg har talrige eksempler på det, og det må ministeren også vide. De meddelelser går ud, og folk er fortvivlede. Som jeg nævnte, kan vi i værste tilfælde komme op på over 800 kr., ja, opimod 1.000 kr. for sukkersyge. Vi har 20.000 her i landet, som for at opretholde deres erhverv skal have insulin. De har pr. 1. januar fået meddelelse om, at medicintilskuddet bortfalder.

**Socialministeren** (Ritt Bjerregaard):

Det fremgår af Ølgaardudvalgets betænkning, at man i dette udvalg har overvejet spørgsmålet om 100 pct. tilskud, men man mener ikke, at det er hensigtsmæssigt fortsat at opretholde det, også fordi man ikke kan skelne særlig nøjagtigt mellem livsvigtig medicin og anden medicin. Alle disse mere detaljerede ting går jeg ud fra at fru Nathalie Lind ønsker drøftet i samrådet, siden jeg forstår, det er fru Nathalie Lind, der har bedt om at få det.