

[Nathalie Lind]

Svend Jensen, formand for invalideorganisationerne, blevet opfordret til og har påtaget sig at være formand for dette udvalg, men jeg mener at vide, at det er sket på den betingelse, at det ingen forbindelse har med handicapåret. Jeg beder arbejdsministeren bekræfte dette, for det virker lidt, som om regeringen smykker sig med lånte fjer, når man i redegørelsen tager det frem som et af de initiativer, man har taget i anledning af handicapåret.

#### Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg skal gerne over for fru Nathalie Lind bekræfte, at det, der er baggrunden for udvalgsarbejdet, er den alvorlige beskæftigelsesmæssige situation, som de handicappede befinder sig i på arbejdsmarkedet, og jeg kan også sige til fru Nathalie Lind, at selvfølgelig er det et problem, regeringen ville have taget op uanset FNs internationale handicapår, men det er selvfølgelig også et initiativ, der tages netop på dette tidspunkt på grund af den alvorligt forringede beskæftigelsessituation, der er opstået.

Så synes jeg, vi skal undgå – undskyld, fru Nathalie Lind – den lidt omkostningsfrie polemik om sammenhæng eller ikke-sammenhæng, lånte fjer eller ikke lånte fjer. Skal vi ikke i fællesskab glæde os over, at dette udvalgsarbejde kommer i gang, og at en så kyndig person som Svend Jensen fra Dansk Blindesamfund har påtaget sig formandskabet?

#### Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg vil godt indlede med at sige, at jeg har været enig i langt de fleste generelle bemærkninger, der er gjort fra ordførerne, betragtninger over den handicappedes situation, over de mangler, der er i samfundet, og over de store opgaver, vi står over for.

Der har ikke været så mange indlæg i første omgang, der har knyttet sig til forespørgselsens ordlyd; man har i højere grad fortsat den debat, vi havde i foråret om stillingtagen til regeringens konkrete lovforslag. Jeg tror ikke, det undrer nogen her i salen, at de partier, der var imod lovgivningen i juni måned, også er det nu i februar, og jeg tror heller ikke, at den argumentation, der er fremført, er ny for nogen af de tilstedeværende.

Jeg håber, at vi i de efterfølgende bemærkninger kan komme lidt mere ind på den formulering, som partierne selv har givet den forespørgsel, vi har her i dag, nemlig forespørgslen om handicapåret.

Jeg skal ikke gå yderligere ind på de kommentarer, som hr. Erik B. Smith og hr. Taanquist har gjort til nogle af de konkrete emner, der har været taget op, og det gælder også de bemærkninger, som arbejdsministeren er kommet med.

Hr. Brixtofte vil kunne forstå, at jeg ikke deler hans opfattelse af, at det var en mangelfuld redegørelse, han fik. Tværtimod mener jeg, at jeg forsøgte at leve op til den ordlyd, man havde givet forespørgslen, og hvis man hellere ville have diskuteret noget andet, skulle man nok have overvejet det, da man formulerede teksten.

Jeg deler hr. Brixtoftes opfattelse af, at det er vigtigt at gøre noget ved de handicappede og trafikproblemerne – flere andre ordførere har været inde på det – og derfor er det så vigtigt, at vi får et arbejde i gang i forhold til ministeren for offentlige arbejder; det skal jeg også vende tilbage til om lidt, når jeg kommer med et par bemærkninger om handicaprådet.

Til fru Inge Fischer Møller vil jeg gerne sige, at vi har ingen aktuelle oplysninger om udnyttelse af revalideringstilbuddene under bistandsloven, men jeg ved, at socialforskningsinstituttet har inddraget spørgsmålet i en af deres større undersøgelser, og at de specielt vil tage det op i forbindelse med anden fase af denne undersøgelse. Det har ikke været muligt for mig at få afklaret, hvilke tidsrammer man arbejder inden for, men jeg vil på baggrund af spørgsmålet finde ud af, om der er noget, vi skal have fremskyndet, eller om vi skal gøre en ekstra indsats på dette område.

Jeg skal prøve at lade være med at drille fru Nathalie Lind alt for meget med, at venstre jo også har haft regeringsansvar i ganske store perioder af 1970'erne, og derfor havde jeg måske haft større forståelse, hvis det havde været de konservative, der havde nævnt alle de ting, der ikke var blevet til noget, og alle de ting, der kunne have været gjort på tidligere tidspunkter, fordi de har vitterlig ikke haft muligheden. Dette gælder som bekendt ikke partiet venstre.