

[Palle Simonsen]

under alle omstændigheder interesserer os meget ved behandlingen i finansudvalget, er spørgsmålet om, i hvor stor udstrækning regeringen er kommet igennem med de bebudede besparelser. Jeg tænker her især på posten for budgetreguleringskontoen på 1,25 mia kr., som jeg ikke kan ses ud af tillægsbevillingslovsforslaget, men hvor vi går ud fra, at ministeren vil være i stand til at fremlægge dokumentation over for udvalget for, hvordan besparelserne egentlig er gennemført.

Hvad angår P&T, skal jeg kun sige, at jeg er enig med hr. Bilgrav-Nielsen i, at denne sag naturligvis også må behandles nu af finansudvalget, og her må vi søge at få en afklaring, inden forslaget vender tilbage til folketingsalen.

Til gengæld er jeg meget uenig i den anden del af hr. Bilgrav-Nielsens indlæg, og det er primært det, der får mig til at tage ordet. Jeg synes, det er en uanstændig form for argumentation, hr. Bilgrav-Nielsen kører i spørgsmålet om tillægsbevilling til forsvaret. Hr. Bilgrav-Nielsen ved udmærket godt, at vi i forsvarsudvalget har fået en meget klar redegørelse for, hvordan disse overskridelser finder sted, at der er tale om stigninger ikke i et år, men, da tillægsbevillingslovsforslaget er udarbejdet i januar 1979-priser, i virkeligheden i halvandet år.

Hvis hr. Bilgrav-Nielsen ser på en række andre ministerier i tillægsbevillingslovsforslaget, vil han se procentstigninger, som er større. Hr. Bilgrav-Nielsen vil f.eks. se, at DSB har en stigning på ca. 60 pct. sammenlignet med forsvaret på de 19. Han vil se, at f.eks. boligministeriet har en stigning på 34-35 pct., miljøministeriet har en stigning på ca. 28 pct. Men nu har hr. Bilgrav-Nielsen hængt sig fast i, at der specielt for forsvaret er sket noget fuldstændig urimeligt. Det er jo ikke rigtigt. Det er en dækning af almindelige pris- og lønstigninger forstærket af, at kronen er faldet i kurs i forhold til dollaren; det har bevirket, at materielanskaffelserne er steget ret betydeligt.

Hr. Bilgrav-Nielsen drager F-16 ind og siger, at det stemte det radikale venstre også imod, og at det er dér, vi har en prisstigning på 27,8 pct. Ja men hr. Bilgrav-Nielsen har glemmt, at det af det samme svar til forsvarsudvalget fremgår, at når det drejer sig om helikopteranskaffelse til fiskeriinspektionstjenesten – og den har jeg ikke indtryk af at det

radikale venstre er imod eller har stemt imod – er prisstigningen 58 pct. Det går jeg ikke ud fra at hr. Bilgrav-Nielsen er uinteresseret i at støtte, når det også er en slags civil foranstaltning. Men stigningen er også her fremkommet ved kursreguleringer, ved dette, at den danske krone står i dårlig værdi til de valutaer, som dette materiel er købt ind for. Jeg vil derfor sige meget indtrængende til hr. Bilgrav-Nielsen, som har bragt argumentet frem gennem den sidste måned, at det er en useriøs måde at argumentere på, for nøjagtigt det samme sker inden for alle andre ministerier.

Askjær Jørgensen (FP):

I forbindelse med tillægsbevillingslovsforslaget er der to ting, jeg er blevet forbavset over. Det første startede allerede før nytårsaften. Det var hr. Ellemann-Jensen, der offentligt udtrykte stor forbavselse over, at de offentlige udgifter var steget så meget, som de nu var. Derfor har jeg lyst til at spørge finansministeren, om ikke det er rigtigt, at de offentlige udgifter stiger i henhold til det, finansudvalget siger ja til, og at det bortset fra det, der sker i henhold til pris- og lønreserveautomatikken, og det sidste, der nu kommer fra P&T-området, er således, at alt det væsentligste af stigningen i de offentlige udgifter er noget, som folketinget har haft hånd i hanke med. Derfor må det betragtes som nytårssladder, når hr. Ellemann-Jensen udtrykker stor forbavselse over, at de offentlige udgifter er steget. Burde man ikke vide det, hvis man har arbejdet med økonomi, som f.eks. hr. Ellemann-Jensen har det ved TV osv.? Er det ikke nytårsløjer, eller er det seriøs debat at udtrykke stor forbavselse over stigning i de offentlige udgifter?

Dernæst er jeg forbavset over hr. Bilgrav-Nielsens bemærkninger om forsvaret. Ved hr. Bilgrav-Nielsen ikke, at hvis hr. Bilgrav-Nielsen stemmer for øgede momssatser, øgede energifgifter osv., smitter det direkte af på f.eks. forsvaret i form af et større bruttoforbrug? Ved hr. Bilgrav-Nielsen ikke, at det radikale parti i allerhøjeste grad har stemt for de øgede afgifter, som først og fremmest er årsagen til, at der har været så stort et bruttoforbrug på § 22? Ved hr. Bilgrav-Nielsen ikke det? Jeg vil gerne bede finansministeren fortælle hr. Bilgrav-Nielsen, hvad der