

[Bilgrav-Nielsen]

lønreguleringsmekanisme, som altså har den virkning, vi nu ser. Vi mener ikke i det radikale venstre, at det er acceptabelt at føre en sådan ordning uændret videre. Det, der er væsentligst for os i denne sammenhæng, er imidlertid, at en stor del af stigningen på forsvarsområdet henføres til køb af F-16 fly, som det radikale venstre i sin tid stemte imod. Her har stigningerne været helt ekstraordinært store på et år: over 20 pct., nærmere 30 pct. Så kan man sige, at også det ligger i aftalerne – og det gør det nok – men så er det bare for dårlige aftaler, vi har fået.

Jeg skal derfor hermed bebude, at vi ved anden behandling af tillægsbevillingslovforslaget vil anmode om afstemning om tillægsbevillingen for forsvaret, og at vi vil stemme imod tillægsbevillingen på dette område.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Hr. Bilgrav-Nielsen anvendte en henvisning til lov om statsrevisorerne, § 9. Denne lov har kun 7 paragraffer, så jeg er lidt i tvivl om, hvad det nøjagtigt er, hr. Bilgrav-Nielsen tænker på. Men hvis det er bestemmelsen i § 2 om, at et udvalg til behandling af en sag af denne art kan bede statsrevisorerne om supplerende oplysninger om løbende undersøgelser, kan jeg sige, at vi for vores gruppes vedkommende er helt enige i, at det kan være nyttigt.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Hr. Camre havde i sit første indlæg en bemærkning om, at der skal være bevillingsmæssig hjemmel for alle afholdte udgifter. Det er jeg enig med hr. Camre i. Men må jeg stille hr. Camre det spørgsmål: erindrer hr. Camre på noget tidspunkt i den tid, han har været medlem af folketinget – og det samme spørgsmål vil jeg gerne stille til finansministeren – erindrer finansministeren på noget tidspunkt, at en ressortminister, 8 dage før tillægsbevillingslovforslaget skal behandles, udtaler:

»Uanset at jeg ikke i dag er i stand til på grundlag af det materiale, jeg har modtaget fra P&T, at vurdere, om det anførte holder stik . . .«?

Erindrer de to socialdemokrater, at et regeringsmedlem nogen sinde, 8 dage før tillægsbevillingslovforslaget skal behandles, har fremsat sådanne bemærkninger, som klart viser, at det hele er kaos? Jeg erindrer meget kaos i forskellige regeringer. Men jeg erindrer aldrig nogen sinde før, at en regering selv har sat det på tryk.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Til hr. Camre skal jeg blot sige, at ifølge folketingsbeslutningsforslag om statsrevisorer valg og virksomhed, vedtaget ved anden (sidste) behandling den 7. juni 1975, § 9, står der følgende, jeg citerer:

»Ønsker et folketingsudvalg statsrevisionsens bistand til fremskaffelse af revisionsmæssige oplysninger, fremsendes anmodning herom skriftligt til statsrevisoratet. Anmodningen behandles snarest af statsrevisorerne i et møde.«

Bertel Haarder (V):

Jeg vil takke hr. Bilgrav-Nielsen for det, han sagde om postvæsenet. På det punkt tror jeg der bliver brug for, at vi i finansudvalget giver ministeren en virkelig solid opbakning, dels for at hjælpe ham, dels for at sikre, at han ikke får nogen undskyldning for ikke at få bragt tingene på ret køl, når de nye overenskomster træder i kraft.

Når jeg ikke har andre bemærkninger til tillægsbevillingslovforslaget, skyldes det, at vi endnu ikke har startet gennemgangen. Jeg vil gerne vente med det, men jeg kan allerede nu forstå, at der vil blive debat om sagen, når disse ændringsforslag skal igennem, og så vil jeg komme med bemærkningerne til den tid.

Hvad angår forsvaret, vil hr. Arne Christensen sige et par ord på venstres vegne.

Palle Simonsen (KF):

Tillægsbevillingslovforslaget har tilsyneladende pludselig skabt en meget stor interesse. Jeg vil som hr. Bertel Haarder sige, at jeg synes, det er rimeligt, vi nu får lejlighed til at drøfte tillægsbevillingslovforslaget i finansudvalget; så har vi måske et bedre grundlag for at foretage en egentlig debat.

Men når nu forslaget er kommet til debat, vil jeg sige, at en af de ting, som i hvert fald