

[Glensgård]

kender ikke det nøjagtige tal, for når vi ikke kender de 57,3 mill. kr., ved vi jo heller ikke, om der gemmer sig mere. Vi ved jo ikke, om ministeren har glemt nogle andre feriepenge eller måske nogle særlige tilskud til nogle embedsmænd. De 57,3 mill. kr. kan godt på et senere tidspunkt vise sig at blive meget mere.

I det hele taget må vi nok sige, at det forslag til tillægsbevillingslov, som vi i dag skal behandle her, tager udgangspunkt i en politik, som først og fremmest bygger på, at bare vi får et stort forbrug, går det godt for landet. Men jeg vil nu sige til finansministeren, at det gamle ordsprog, der hedder, at det er bedre at gå til sengs uden aftensmad end at stå op med gæld, er et ordsprog, regeringen egentlig burde efterleve.

Der sker altså ikke noget ved, at vi i den kommende budgettering lægger os op på et niveau, som siger: lad os lade være med at skabe mere gæld, lad os lade være med at bruge flere penge end nødvendigt. Nu ved jeg godt, at man normalt ikke tager ordet under første behandling af tillægsbevillingslovsforslaget, og når man ikke gør det, hænger det sammen med, at det konservative folkeparti, venstre, centrum-demokraterne og de radikale er medskyldige i hovedparten af de overskridelser, der er på dette tillægsbevillingslovsforslag. Det er jo ting, som er foregået og godkendt igennem finansudvalget, foregået og godkendt ved lovgivning her i folketinget. Der har de pågældende et medansvar, og derfor er det klart, at de ikke kan tillade sig at kritisere tillægsbevillingslovsforslaget. Det kunne de naturligvis have gjort, hvis de havde ført en forsvarlig økonomisk politik i finansudvalget året igennem.

**Camre (S):**

Der skal jo være bevillingsmæssig hjemmel for enhver udgift, som disponeres inden for staten, og det sker normalt dels ved hjælp af finansloven, dels ved hjælp af tillægsbevillingsloven. Det følger af den tidsmæssige ramme for udarbejdelsen og fremsættelsen af disse forslag, at det ikke er alt, hvad man disponerer af udgifter, der kan nå at komme med, heller ikke på tillægsbevillingsloven. Vi har ikke, siden vi i 1966-67 gik over til rammebevillingsproceduren, brugt at stille ændringsforslag til tillægsbevillingsloven. Den

bevillingsmæssige hjemmel for afvigelser fra tillægsbevillingsloven finder sted ved folketingets godkendelse af statsregnskabet, hvorpå alt er indbudgetteret, og det vil altså også kunne ske i det foreliggende tilfælde. Der er ikke noget, der på nogen måde forhindrer, at finansudvalget ved arbejdet med tillægsbevillingslovsforslaget foretager en yderligere undersøgelse af de overskridelser, der er på enkelte poster. Men jeg må fastholde, at det er den helt normale bevillingsmæssige praksis, at afvigelser fra tillægsbevillingsloven godkendes af dette hus ved behandlingen og den endelige godkendelse af statsregnskabet.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Der er to punkter, jeg gerne vil gøre bemærkninger til her ved førstebehandlingen af tillægsbevillingslovsforslaget.

Det første er overskridelsen for P&T, der som bekendt blev på ca. 350 mill. kr. Der er en forklaring på en del af dette beløb, og hovedbeløbet, ca. 290 mill. kr., er også med på tillægsbevillingslovsforslaget, så kan vi diskutere, hvor rimelig forklaringen er.

Men det, som jeg synes er væsentligt, er, at vi står over for en overskridelse derudover, som dels ikke er optaget på tillægsbevillingsloven, og som ministeren dels ikke har kunnet give en rimelig forklaring på, som han selv udtrykte det. Derfor synes jeg, det er noget helt specielt, vi står over for her. Jeg mener ikke, det er acceptabelt, at man uden videre siger, at man kan henvise et så stort beløb til regnskabsmæssige forklaringer. Uanset at det måske er historisk, burde man overveje her at komme ind med et ændringsforslag til tillægsbevillingsloven. Under alle omstændigheder mener jeg, at finansudvalget bør benytte sig af den mulighed, vi har for i henhold til loven om statsrevisorernes virksomhed, § 9, at anmode om, at statsrevisorerne får i hvert fald posten på de godt 57 mill. kr. til efterforskning. Så kan vi se, om det giver os en mulighed for at få nyt materiale til vurdering, før vi skal tage endelig stilling til tillægsbevillingslovsforslaget.

Det andet punkt, jeg vil gøre et par bemærkninger til, er forsvarsbudgettet. Der er jo tale om en meget stor stigning på små 1,5 mia kr., fra 7,3 mia kr. til 8,8 mia kr. Om det kan man jo sige, at det er inden for det gældende system, og det er det: en aftalt pris- og