

Forslag om motiveret dagsorden af Kurt Hansen (VS) (se foran) forkastedes, idet 14 stemte for, 107 imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af:

*Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1980.*

(Lovforslag nr. L 125. Fremsat 22/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Glensgård (FP):**

Vi skal nu ved denne debat vurdere det rimelige eller det urimelige i den politik, som regeringen sammen med forligspartierne og sammen med et flertal i finansudvalget har ført i 1980. Vi har fået forelagt dokumenter fra regeringen, som klart fortæller os, at det, som regeringen normalt gerne vil diskutere i forbindelse med en finanslov, nemlig drifts-, anlægs- og udlånsunderskuddet for 1980, hvor regeringen havde budgetteret det til godt 10 mia kr., blev 17½ mia kr. Drifts-, anlægs- og udlånsunderskuddet steg fra godt 10 mia kr. til 17½ mia kr. Bruttokasseunderskuddet steg naturligvis tilsvarende: fra ca. 37 mia kr. til 43½ mia kr.

Da fremskridtspartiet under debatten om finanslovsforslaget påpegede, at regeringens underskud ikke ville komme til at holde, stod man og sagde: ja men de fremskridtsfolk overdriver altid. Desværre må vi erkende, at vi tog fejl. Vi underdrev nemlig. Da vi diskuterede finanslovsforslaget for 1981, talte vi om et kasseunderskud i størrelsesordenen godt 52 mia kr. Det vil ikke være forkert at sige, at det underskud formentlig kommer til at ligge et sted mellem 56 og 58½ mia kr., og hvis regeringens fejlskøn skal holde for 1981, som de har holdt for 1980, vil kasseunderskuddet komme til at ligge på et sted mellem 59 og 60 mia kr. i 1981.

Der er noget specielt, der slår igennem ved det tillægsbevillingslovsforslag, som regeringen har fremsat denne gang, idet regeringen på forhånd har meddelt, at selv om der er

mange unøjagtigheder, ønsker regeringen ikke at rette på det.

Trafikministeren var til samråd i finansudvalget i sidste uge, og trafikministeren meddelte, at der var et fejlskøn på 57,3 mill. kr., et fejlskøn, hvorom trafikministeren sagde, at han ikke helt havde overblik over, hvorfor det egentlig var opstået. Jeg citerer fra et udvalgsbilag til finansudvalget, bilag 16-48 af 27. januar:

»Jeg kan oplyse, at P & T er i færd med at undersøge, på hvilke områder dette senest konstaterede merforbrug optræder. På sidste side i bilag 2 er angivet en foreløbig forklaring herpå, som jeg finder det rigtigt at orientere finansudvalget om, uanset at jeg ikke i dag er i stand til på grundlag af det materiale, jeg har modtaget fra P & T, at vurdere, om det anførte holder stik, idet undersøgelserne med henblik på regnskabsmæssig forklaring ikke er afsluttet.«

Trafikministeren kommer altså i finansudvalget, 8 dage før vi skal behandle tillægsbevillingsloven, og siger: der er nogle unøjagtigheder på 57,3 mill. kr., som jeg ikke tør give nogen forklaring på. Men, siger trafikministeren, det skal vi nok gøre, når vi til sin tid skal aflægge regnskabet, så gør vi det i form af en regnskabsmæssig forklaring. Det er naturligvis uacceptabelt, at man ved en regnskabsmæssig aflæggelse giver en forklaring på et fejlskøn, et merforbrug på 57 mill. kr.

Vi har sagt til trafikministeren, at han naturligvis måtte fremkomme med et ændringsforslag til tillægsbevillingslovsforslaget, således at det blev i overensstemmelse med de faktiske udgifter, men trafikministeren har med sædvanlig arrogance afvist det og sagt, at det var der ingen grund til, man kunne sagtens klare det med en regnskabsmæssig anmærkning. Regnskabsmæssige anmærkninger, det er jo sådan noget, man foretager ude i erhvervslivet. Hvis man ser, at der er en konteringsfejl, siger man: der er sket en konteringsfejl, og dermed giver man en revisorpåtegning. Men her har vi et merforbrug, som ministeren for 8 dage siden ikke vidste hvordan var opstået, og nu skal vi altså behandle et tillægsbevillingslovsforslag, hvor vi netop skal tage fat på de problemer.

I det hele taget må vi nok sige, at det er et betydeligt overforbrug, der er tale om i post- og telegrafvæsenet. Det er 300 mill. kr. Ja, vi