

[Ivar Hansen]

at DSB har haft en række problemer, som jeg også er klar over hænger sammen med, at man i nogen grad har haft et forholdsvis nedslidt trækmateriel. Derfor har vi også fra venstres side haft en meget positiv holdning til elektrificeringsprogrammet. Vi ser meget gerne, at det bliver gennemført efter de terminer, der er fastlagt. Der er ingen tvivl om, at det vil være et forhold, som er med til at øge regulariteten og også kapaciteten inden for den kollektive trafiks område.

Jeg vil gerne være fri for, at vi i en sådan debat anskuer den kollektive trafik og den private trafik som to sektorer, der står i et spændingsforhold og et konkurrenceforhold over for hinanden. Jeg vil i og for sig hellere nævne de samarbejdsmuligheder og de samkøringsmuligheder, der gerne skulle være i vort samfund, mellem den kollektive trafik og den individuelle trafik, og de muligheder er jo adskillige. Men det forudsætter, at en lang række ting er til stede. Hvis borgeren, som skal på arbejde eller har andre ærinder, eventuelt skal kunne kombinere bilkørsel med kollektiv trafik, forudsætter det eksempelvis en så lille ting som, at parkeringsfaciliteter og andre ting omkring vore banegårde og vore busholdepladser er i orden, sådan at man uden et for stort tidsforbrug har mulighed for at kombinere sit trafikbehov.

Jeg vil gerne til slut summere op og sige, at for venstres vedkommende er der nogle ganske få ting, der er grundlæggende og væsentlige, og det er, at vi for det første vurderer den kollektive trafiks muligheder realistisk og, som jeg indledte med at sige, ikke bare siger: det er det, der skal fremmes, uden indvendinger og uden at tænke på, at det ikke er et udbud, som vi alle har mulighed for at bruge. Jeg vil også gerne i den forbindelse sætte et lille spørgsmålstegn ved, hvad der egentlig samfundsmæssigt er billigst: den kollektive trafik eller den individuelle trafik. Der har jo nok været en tendens til at sige, at den kollektive trafik samfundsmæssigt er billigst. Det er jeg slet ikke så sikker på umiddelbart er rigtigt. Det kan der i hvert fald gøres en del beregninger over.

Vi siger for det andet, at det udbud, vi har, må fremstå som en brugbar mulighed for borgeren. Hvor vi satser på kollektiv trafik, skal det være en mulighed, der kan bruges, og ikke blot en mulighed, der kan bruges nogle få gange i døgnet.

Vi siger, at der må anlægges et rimeligt takstniveau, hvor man tager hensyn til de reelle omkostninger, og jeg forstår også, at det er et synspunkt, som ikke er fremmed for ministeren.

Så siger vi for det fjerde, at der må laves en langtidsinvesteringsplanlægning. Det kan ikke være sådan, at vi i den økonomiske planlægning, eksempelvis af vor kollektive trafik, i for stor udstrækning er økonomisk afhængige af – hvad skal vi sige? – beskæftigelsesplaner, som bliver gennemført ved forskellige lejligheder. Det giver ikke nogen særlig god investeringsplanlægning for de myndigheder og de trafikelskaber, der skal operere i de kommende år.

Dette er en opsummering af de hovedsynspunkter, vi i venstre lægger til grund for den fremtidige afvikling af kollektiv trafik herhjemme.

(Kort bemærkning).

**Glensgård (FP):**

Nu er det måske ikke alle, der erindrer, at hr. Ivar Hansen har været trafikminister, men det gør jeg. Når så hr. Ivar Hansen står her og fortæller, at venstre har lavet et oplæg til, hvorledes venstre ville have kørt den kollektive trafik, og hr. Ivar Hansen bl.a. nævner, at vi skal lave en langtidsinvesteringsplanlægning – jeg tror, det var det ord, hr. Ivar Hansen nævnte – og at man ikke skulle være afhængig af de aktuelle økonomiske situationer, vil jeg gerne spørge hr. Ivar Hansen: skal det forstås således, at de ændringsforslag, hr. Ivar Hansens parti stillede til finansloven for 1981, bl.a. begrundet i den økonomiske situation, hermed er trukket tilbage? Er det sådan, at det, hr. Ivar Hansen nævnte i december måned, hvor man skar ned på den kollektive sektor – vi var enige med hr. Ivar Hansens parti – som en nødvendighed af økonomiske årsager, nu er ændret, fordi vi er kommet ind i begyndelsen af februar?

(Kort bemærkning).

**Ivar Hansen (V):**

Nej, hr. Glensgård, sådan skal det selvfølgelig ikke forstås. Jeg tror, at de fleste partier her i folketinget i de senere år har været klar over, at det af hensyn til den øjeblikkelige