

[Ove Jensen]

kan vedtages. Og som vi skriver i bemærkningerne, skønner vi, at en vedtagelse af forslaget vil nedsætte provenuet med ca. 40 pct., men som tidligere nævnt vil der ikke blive tale om et nettotab for det offentlige; tværtimod vil forslagets positive virkninger på generationsskiftet inden for landbrug og andre erhverv bevirke en så stor forøgelse af både produktion og eksportindtjening, at det vil være en særdeles god forretning også for de offentlige kasser at få dette forslag gennemført.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Hr. Ove Jensen sagde, at det forslag, som fremskridtspartiet her har stillet, ikke giver større administration, for så vidt angår aktieavancer, end de gældende regler, og det er jeg enig med hr. Ove Jensen i. Men er hr. Ove Jensen ikke enig i også, at det forslag, som er stillet af skatteministeren, og som indebærer, at alle almindelige, mindre aktionærer, hvor der ikke er tale om hovedaktionærbegrebet, efter 3 års besiddelse overhovedet ikke skal tage det med ind på indkomstopgørelsen, er en forenkling og en betydelig lettere administration, som gør, at også mindre erhvervsdrivende og lønmodtagere kan købe aktier og afhænde dem igen, uden at de behøver revisorbistand, og uden at man i den offentlige administration skal beskæftige sig en hel masse med det? Og det er vores formål i forbindelse med den slags ændringer at gøre det så simpelt og så enkelt, som det er fysisk muligt.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Det forslag, vi diskuterer nu her, er fremskridtspartiets forslag og ikke skatteministerens, og jeg kan godt meddele hr. Stavad, at jeg betragter forslaget her som betydelig bedre end det, skatteministeren har fremsat; derfor er der ingen grund til at drage det andet forslag ind i debatten nu. Jeg vil gerne fastholde, at de bemærkninger, som hr. Stavad kom med i sit første indlæg, var helt ved siden af; der var ingen som helst begrundelse for dem. Forslaget her kræver ikke mere administration end den bestående ordning, og den tåbelige administrationsordning, der er

ved det nuværende system, er skabt af socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

**Ivar Hansen (V):**

Mit synspunkt er egentlig det, at nu skal vi koncentrere os om fremtiden og se at få denne lov forbedret og helst afskaffet, som jeg allerede har sagt. Men jeg synes nok, at hr. Ove Jensens bemærkninger var rigeligt hykleriske, hvis jeg må sige det på den måde, med hensyn til, hvad der er sket hidtil, og hvad fremskridtspartiet mener at have gjort. Jeg ved ikke, om fremskridtspartiet i øvrigt har fået rettet et eneste komma i den lov indtil nu. Det tror jeg ikke.

Jeg vil gerne henvise til førstebehandlingen af lovforslaget om særlig indkomstskat, som fandt sted den 23. april 1974. Da var hr. Glistrup ordfører, og hvis man læser i Folketingstidende 1973-74, 2. samling, sp. 5548, så vil man se, at der bl. a. blev sagt:

»Derfor må de langsigtede lovbestræbelser på dette område gå ud på at afskaffe kapitalvindingsskatten. Vi har allerede fremsat konkret lovforslag om ophævelse af den pr. 1. januar 1979.«

Da var det mere de langsigtede bestræbelser, der var, om jeg så må sige, målsætningen for fremskridtspartiet. Det har altså ændret sig lidt siden.

Jeg synes, at vi skulle koncentrere os om fremtiden i stedet for at grave i, hvad der er sket i fortiden, for det har partierne tilsyneladende forskellige opfattelser af. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at forliget mellem venstre og socialdemokratiet i 1975 på det område som endemål klart havde lempede virkninger af kapitalvindingsskatten. Det tror jeg ikke at nogen vil bestride.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Jeg er enig med hr. Ivar Hansen i, at vi skal koncentrere os om fremtiden med hensyn til denne lovgivning. Når hr. Ivar Hansen siger, at fremskridtspartiet ikke har fået rettet ét eneste komma i denne lov, så vil jeg gerne sige, at det kun skyldes, at hr. Ivar Hansens parti, venstre, ikke har villet være med til at gennemføre de ændringer, som var fremlagt i foråret 1975, og som stort set er