

[Ivar Hansen]

gen reel begrundelse for kapitalvindingsskatten.«

Derfor kan jeg ikke acceptere skatteministerens synspunkt på dette område.

Jeg har selvfølgelig lagt mærke til, at forslagsstillerne i bemærkningerne har gjort nogle, skal vi sige polemiske betragtninger om venstres holdning til kapitalvindingsskatten sådan igennem årene og især omkring 1974-75. Nu har venstre altså stridt for at få kapitalvindingsskatten mildnet eller ophævet, længe før der var tænkt på fremskridtspartiet, og derfor vil jeg gerne sige, at jeg tror ikke, der er nogen større interesse for særlig at debattere spørgsmålet om venstres forlig med socialdemokraterne om kapitalvindingsskatten i 1975. Jeg vil gerne gentage, at når vi gik ind i den aftale dengang, var det, fordi det her i folketinget var umuligt at samle et flertal for bedre regler eller yderligere forbedringer end dem, der kunne blive tale om dengang.

Men som hovedregel eller som hovedbetragtning kan vi støtte de intentioner, der ligger i det forslag, fremskridtspartiet her har fremsat.

Hagen Hagensen (KF):

For det konservative folkeparti er stillingen helt klar. Vi ønsker i princippet lov om særlig indkomstskat afskaffet. Derfor må det naturligvis hilses med tilfredshed, at man som en station på vejen møder et forslag fra fremskridtspartiet om mildnelse af kapitalvindingsskatten. Det vil føre for vidt og er heller ikke ideen med en førstebehandling at gå igennem alle de punkter, som dette forslag har, men det vil være naturligt at pege på, at der er to områder, hvor det i særlig grad er nyttigt at få ændringer gennemført. Det drejer sig om fast ejendom, hvor den nuværende beskatning i meget høj grad hindrer det generationsskifte, som vi meget gerne ønsker der bliver bedre kår for. Og det gælder også spørgsmålet om goodwillbeskatningen for erhvervslivet, hvor akkurat de samme betragtninger om generationsskifte og ønskværdigheden deraf gør sig gældende.

På det sidste punkt vil vi i hvert fald gerne gå så vidt, som man overhovedet kan, og det vil sige, at vi gerne ser det helt ophævet allerede nu; det gælder jo i princippet også for

den beskatning, der finder sted af fast ejendom.

Jeg vil godt i forbifarten lige nævne, at enkelte punkter berører noget af det, som vi har stillet forslag om enten alene eller sammen med andre, og jeg understreger nødvendigheden af, at man får en klaring på spørgsmålet om at undgå beskatning af huse, der er beliggende på grunde, hvor grundværdien vil udgøre mere end halvdelen af ejendomsværdien. Jeg kan ikke være enig med ministeren i, at vi skal afvente 17. alm. vurdering – om den måtte komme nu – med henblik på at tage stilling til forholdet bagefter. Det er noget, man skal gøre nu. Det har også de mennesker, der ejer de ejendomme, et rimeligt krav på at få en klaring af.

For så vidt angår beskatning af aktier, har forslagsstillerne jo allerede i bemærkningerne sagt, at det er muligt, at der fra regeringens side allerede vil foreligge et lovforslag, der stiller tingene bedre, end det er foreslået af fremskridtspartiet, og jeg må da også sige, at det regeringsforslag, der foreligger nu, vel nok på en række punkter vil være bedre end fremskridtspartiets. Jeg skal ikke ind på debat om det i dag, men bare understrege, at vi finder, overensstemmende med det forslag til folketingsbeslutning, som vi har stillet, at man må ændre for så vidt angår beskatningen af aktier, der har været i ejerens besiddelse i mere end to år, og vi ønsker i princippet, at man følger den norske metode, således at man fuldstændig ophæver beskatningen, men at besiddelsestiden nedsættes til to år i modsætning til det lidt længere åremål, som regeringen har valgt. Yderligere vil jeg sige, at kan man ikke nå dertil, er den saldo-metode, som er foreslået af et sagkyndigt udvalg, som den nuværende skatteminister jo har været med i, også en metode, der kan komme på tale.

Jeg vil gerne understrege, at vi også i det omfang, der bliver særlig indkomstskat tilbage, meget gerne går ind på betragtningen om, at rentes-rente-princippet skal være gældende, og at forsikringssummer ligeledes i princippet må være undtaget fra særlig indkomst.

Alt i alt vil vi meget gerne gå ind på at drøfte de enkelte punkter. Om man netop på det ene eller det andet punkt har ramt nøjagtigt det, der er det rette, behøver vi ikke tage stilling til her i dag. Det vil vi kunne gøre under udvalgsarbejdet, men vi vil for vort