

[Ministeren for skatter og afgifter]

fastholdes. I lovforslagets punkt 6 vil man forhøje denne grænse så langt som til 20.000 m². Det må jeg afvise.

Forslagets punkter 7 og 8 går ud på at gennemføre visse lempelser af lovens § 2 B, der drejer sig om beskatningen af erstatnings- og forsikringssummer, der udbetales på grund af skade på fast ejendom. Her vil jeg gerne henholde mig til det lovforslag, jeg netop har fremsat i forbindelse med forskellige ændringer af skattelove, der i øvrigt har relation til aktieavancebeskatningsforslaget.

Lovforslagets punkt 9 går ud på at indrømme fradrag på 20 pct. i en række fortjenester, der beskattes som særlig indkomst, herunder goodwill. Jeg skal erindre om, at der netop på dette område er gennemført en række lempelser, og jeg skal ikke kunne tilslutte mig yderligere.

Efter punkt 10 skal der ved opgørelse af fortjeneste på aktier gives et årligt tillæg til anskaffelsessummen efter rentes-rente-metoden, og hvad aktiefortjenester angår, skal jeg henvise til det regeringsforslag, der er fremsat for få dage siden.

Lovforslagets punkt 12 ville, såfremt det blev gennemført, medføre, at vi lader alle de værdistigninger, der er sket før den 16. alm. vurdering, glide ud af den særlige indkomstbeskatning. Det må jeg bestemt vende mig imod forslag om.

Punkt 11 går ud på, at kurstab ved prioritering af ejendomme i besiddelsestiden er fradragsberettiget. Også det forslag må jeg afvise. Lånet kan jo være anvendt til formål, der intet har med den pågældende ejendom at gøre.

Med punkterne 13 og 14 – det har jeg allerede nævnt – foreslår man tillæggene til fast ejendom beregnet efter rentes-rente-metoden, og jeg har også allerede vendt mig imod det forslag.

I punkt 15 foreslår man gældende regler om skattefritagelse ved mageskifte afskaffet. Det mener jeg ikke er noget rimeligt forslag.

Så kommer vi til punkterne 16 og 17. De går ud på, at det nugældende bundfradrag på 6.000 kr. ved særlig indkomstskat skal forhøjes til 9.000 kr. Forslaget går endvidere ud på, at det også skal gælde for selskaber, hvor det i dag kun gælder for personer. Det kan jeg heller ikke gå ind for, og jeg skal minde om, at fradraget jo oprindeligt først og fremmest er fastsat af hensyn til erhvervelser,

der netop kun forekommer for personer, nemlig fratrædelsesgodtgørelser o.lign.

Stavad (S):

Det er jo ikke første gang, vi har loven om særlig indkomstskat til behandling her i tinget i denne samling, og derfor skal jeg om forslaget og vores principielle stilling til særlig indkomstskat henvise til det, jeg har sagt ved de tidligere behandlinger. Jeg kan henvise bl.a. til det, der er sagt, og som står i folketingets forhandlinger sp. 1862 og 1863.

Derudover vil jeg godt stille det spørgsmål, om lovforslaget i det hele taget rent teknisk er udformet rigtigt. Hvis vi tager og sammenholder § 1, nr. 12, med § 1, nr. 14, ser vi, at nr. 12 indsætter årstallet 1978 alle de steder, hvor det tidligere hed 1966, men går vi hen til nr. 14, kan vi se, at dér putter man igen årstallet 1966 ind, og det mener jeg må være en fejl i forslaget.

Jeg vil også godt gøre en bemærkning til § 1, nr. 6, hvor man ændrer arealet 1.400 m² til 20.000 m². I bemærkningerne begrundes man det med, at der skal skabes sammenhæng med § 4, stk. 4, i lovebekendtgørelse nr. 458 af 2. august 1973 vedrørende landbrugspligten på landbrugsejendomme, hvor der er fastsat en grænse på 20.000 m² eller 2 ha. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at denne lovebekendtgørelse ikke er gældende længere. Der er en ny lovebekendtgørelse, som hedder nr. 603 af 30. november 1978, og her findes bestemmelsen i § 4, stk. 5, og denne bekendtgørelse, som er gældende nu, opererer ikke med 20.000 m², men med 5.000 m², altså ½ ha som det generelle, samtidig med at der er en dispensationsmulighed for landbrugsministeren til at fratage landbrugspligten på en ejendom, hvis den er op til de 2 ha. Men det generelle i den lovebekendtgørelse, der er gældende i øjeblikket, er altså ½ ha og ikke, som det er anført i bemærkningerne, 20.000 m² eller 2 ha.

Så vil jeg godt til § 1, nr. 10, gøre den bemærkning, at man måske kan betragte dette forslag som et særpræget og absolut også uventet beskæftigelsesforslag fra fremskridtspartiet, et beskæftigelsesforslag, der vil indebære større offentlig administration og dermed flere ansatte i den offentlige sektor. Derudover vil det givet også give nogen beskæftigelse til private revisorer og advokater,