

[Første næstformand]

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelse og om ændring af lov om inddrivelse af underholdsbidrag. (Socialindkomst og betingelserne for forskudsvis udbetaling af børnebidrag m. v.).*

(Lovforslag nr. L 93. Fremsat 27/11 80. Første behandling 2/12 80. Betænkning 22/1 81. Anden behandling 27/1 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 82 stemmer mod 70.

#### Første næstformand (Enggaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 5) Første behandling af:

*Forslag til lov om mildnelser af kapitalvindingskatten.*

[Af Glistrup (FP) og Ove Jensen (FP):  
(Lovforslag nr. L 114. Fremsat 14/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter** (Mogens Lykketoft):

Hvis jeg har forstået det rigtigt, så fremsætter fremskridtspartiet dette forslag i håb om at få flere partier med, end man har kunnet få ved tidligere forslag, man har rejst om særlig indkomstskat. Det skal jeg ikke blande mig i. Men jeg kan sige med det samme, at

man kan ikke regne med min tilslutning til det forslag, der er fremsat.

Regeringen har jo gennemført eller foreslået en række revisioner af særlig indkomstskat, hvorved megen berettiget kritik er imødekommet. Der er derfor ingen rimelig begrundelse for de meget omfattende lempelser, der her foreslås, og der er naturligvis slet ingen begrundelse for, at vi helt skal afskaffe den særlige indkomstskat uden at sætte noget andet i stedet.

Fremskridtspartiets lovforslag omfatter i alt 18 punkter, og jeg skal knytte nogle bemærkninger til disse punkter.

Efter punkt 1 vil man give adgang til tab ved afhændelse af fast ejendom i opgørelsen af den særlige indkomst. Det kan jeg slet ikke tilslutte mig. Lovforslagets tabsfradrag er jo så rundhåndet, at det også omfatter de tilfælde, hvor salgssummen er væsentlig større end anskaffelsessummen, men hvor der rent beregningsteknisk fremkommer et tab, fordi opgørelsen af særlig indkomstskat giver adgang til en række tillæg til anskaffelsessummen og fradrag i fortjenesten.

Punkterne 2-4 i lovforslaget går ud på at nedsætte den faktiske beskatning af faste ejendomsfortjenester fra de nuværende 75 pct. til 65 pct. Det kan jeg heller ikke tilslutte mig. Forslagsstillerne siger, de vil ophæve den skærpelse, der skete i 1975, men her skal der erindres om, at samtidig med skærpelsen i 1975 blev der også på forhøjelserne til anskaffelsessummen modsvarende gennemført en række lempelser. Nu vil fremskridtspartiet, at man oven i købet igennem punkterne 13 og 14 i forslaget gennemfører yderligere forhøjelse af tillæg til anskaffelsessummen, idet man går ind for, at tillæggene skal beregnes efter den såkaldte rentes-rente-metode, samtidig med at man altså vil have nedsat procenterne.

Lovforslagets punkt 5 går ud på at ophæve bestemmelsen om, at skattefritagelsen ved salg af ejerbolig ikke gælder, hvis grundværdien overstiger halvdelen af ejendomsværdien. Der kan jeg sige, at ligesom min forgænger er jeg villig til at se på det problem, når vi kender resultaterne af den 17. alm. vurdering.

Efter gældende lov gælder skattefritagelsen for særlig indkomstskat for ejerboliger ikke, hvis ejendommens samlede grundareal er over 1.400 m<sup>2</sup>. Jeg tror, denne grænse må