

[Pilgaard Andersen]

mer nej til forslaget her ved tredje behandling.

Birthe Nielsen (SF):

Hr. Erik B. Smith var inde på nogle beregninger, som han mente jeg ikke havde taget højde for i forbindelse med fase 1 og 2. Det er der taget højde for, og også ud fra de beregninger vil jeg da gerne citere Dansk Sygeplejeråds hovedbestyrelse og dets pensionskasse, som netop har lavet udregninger på baggrund af både fase 1 og fase 2. Der kommer man netop til den konklusion, som jeg omtalte i mit første indlæg, nemlig at de løngrupper, som det her drejer sig om, mister henholdsvis i boligsikring og i daginstitutionspriser. Altså fordi disse priser stiger, mister de netop de 4.000 kr. eller 4.500 kr., afhængigt af, hvilken lønramme de ligger i. Og det vil jeg da gerne overrække til hr. Erik B. Smith, hvis han er i tvivl om rigtigheden af det, der bliver sagt.

En anden ting, hr. Erik B. Smith var inde på, var, at socialistisk folkeparti havde sagt nej til at gå med til det, der nu skal hedde 3. fase, og som går på en social lejeværdi, fordi vi har været utilfredse med, at lejere betaler mere end ejere. Jeg vil da godt i den forbindelse sige til hr. Erik B. Smith, at det, vi meget gerne ønsker, er en rentereform, og det har vi gang på gang rettet henvendelse både til statsministeren og til socialministeren om. Vi kan jo desværre ikke gøre for, at socialdemokraterne og de radikale ikke kan finde deres ben at stå på i den situation. Hvad enten vi snakker om skattepolitik eller vi snakker om socialpolitik, og hvad enten vi snakker fase 1 eller 2, viser det skævheden, hvad enten det er socialindkomst, vi snakker om, eller det er skattepolitik. Det viser, at det er de samme grupper, der hver eneste gang bliver ramt, hvad enten det er på skatten, eller det er på de sociale ydelser, og anden fase her i socialindkomsten er et meget klart bevis på, at det netop er gruppen fra de 60.000 kr. til de 120.000 kr., der kommer til at bløde mest for denne fase. Der er så mange beregninger, vi har fået i udvalget, også med hjælp fra organisationerne. Derfor er det ikke korrekt, hvad hr. Erik B. Smith siger. Hvis det nu var korrekt, det, som hr. Erik B. Smith siger, ville finansministeren vel ikke stå og sige: »Hvis der er nogle urimeligheder, må vi

rette dem.« Det er jo netop, fordi man er klar over, at der er nogle urimeligheder.

Men jeg har stadig væk ikke fået svar på, hvad disse 200 mill. kr. skulle bruges til. Jeg har spurgt socialministeren, og finansministeren har også i dag sagt, at det ikke er besparelser. Men vi kan stadig væk ikke få at vide, hvad disse penge skal bruges til. Skal de virkelig bruges til at fylde op fra bunden? Det var netop det, jeg spurgte om ved første behandling af socialindkomsten. Er det meningen, at man vil regulere de sociale ydelser på en anden måde, så det ikke virker så skævt og så forkert, som det gør her? Det har jeg ikke kunnet få svar på.

Vi får ikke svar på de spørgsmål, vi stiller, og derfor kan vi ikke være med, for det rammer forkerte grupper, og det er de grupper, vi gerne vil tilgodese. Det er derfor, vi er et socialistisk parti. Vi vil ikke have, at de, der ligger i lavtlønsområdet, skal bløde for en forkert politik, som hele vores samfund i virkeligheden hviler på, hvad enten vi snakker skat eller socialpolitik.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Kun den korte bemærkning til fru Birthe Nielsen, at jeg har haft den fornøjelse at diskutere det oplæg, som pensionskassen har ladet udarbejde bl. a. på foranledning af Dansk Sygeplejeråd. Jeg har diskuteret med de mennesker, som har udarbejdet det, og som jeg kan forstå er fru Birthe Niensens grundlag for at udtale sig om disse tal, og til det vil jeg gerne sige, at man over for mig har bekræftet, at beregningerne har deres baggrund i de nye takster for daginstitutionsbetalingen, altså at reallønsfaldet alene har til forudsætning, at det er udregnet fra 1. august 1981 til 1. januar 1983. Man har altså ikke taget med, at man har sænket daginstitutionsbetalingen for disse indkomstgrupper pr. 1. august 1981. Det fremgår i øvrigt af forudsætningerne til notatet, hvis fru Birthe Nielsen vil læse det.

Tyroll (VS):

Jeg skal ikke forlænge debatten så meget, men jeg vil lige sige til hr. Erik B. Smith, som mener, at der skulle være tale om, at VS her kører på frihjul, at jeg synes jo nok, at hvis der er nogen, der kører på frihjul her, så