

[Erhard Jakobsen]

Jeg ved, at fru Agnete Laustsen og jeg gang på gang ved møder har talt imod den tendens, der er til at gøre alle og alt lige her i landet, men så må fru Agnete Laustsen også anerkende, at der er folk, der er i stand til at tænke tingene hurtigere igennem end andre, og at nogle bruger mere tid end andre; men man kan godt tænke uden at bruge lang tid, og juleferien kan f. eks. også bruges.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg vil gerne sige til fru Agnete Laustsen, som formaner os til at tænke os længe om, at det radikale venstre faktisk har tænkt fra 1975-76, hvor vi fremsatte forslag om at ændre grundlaget for tildeling af sociale ydelser, og det tror jeg såmænd også at de konservative har tænkt over, jfr. det forslag, man fremsatte om ændring af bistandsloven her i efteråret.

Pilgaard Andersen (FP):

Finansministeren var inde på, at hele lovkomplekset var ment som et grundlag for at begrænse de offentlige ydelser, og i denne hensigt kan vi være fuldstændig enige. Men senere kom finansministeren ind på, at lovforslaget vil betyde en besparelse på 200 mill. kr., og det er jo ikke nogen særlig stor besparelse, når det samtidig også vil bevare hele bureaukratiet inden for hele den offentlige sektor.

Man kunne være kommet med nogle ideer, som vi kunne have været med til, både om at begrænse administrationen inden for det sociale område og også om at fordele nogle af goderne på en lidt mere rimelig måde, i hvert fald sådan, at vi ikke må sige, at i dag står vi med et lovkompleks, der går ud over de lavtlønnede. Det er det, der er sket ved dette lovkompleks.

Man kunne have ændret noget i de grundlag, sådan at de lavtlønnede havde haft nogle muligheder for ligesom at få deres interesser varetaget; det kunne have været ordnet på mange forskellige måder, eventuelt ved hæving af bundgrænsen. Det kunne have været en af de måder, der ligesom kunne have tilgodeset nogle af de ting.

Jeg synes også, at det var barske ord, at det var hyklerisk af os at have så mange indvendinger over for lovforslaget. Jeg mener

ikke, at det er hyklerisk, da vi kan se, at der er nogle bestemte grupper, der kommer til at ofre nogle ekstra ydelser; ud fra den betragtning kan jeg ikke se, at der er spor hyklerisk i det.

Jeg må nok sige, at jeg ventede egentlig, at kristeligt folkeparti gik på talerstolen og ligesom forsøgte at forklare, hvilken indflydelse de har haft på hele lovkomplekset omkring socialindkomsten. Det kan godt være, jeg blander lidt af socialindkomsten med i det i første omgang og også i dette spørgsmål, men nu er vi ligesom kommet til et punktum, i hvert fald foreløbig, og dér har vi den samlede virkning.

Jeg synes, at vedrørende denne illustration omkring de handicappede, som kommer til at betale yderligere nogle udgifter, vil jeg i hvert fald meget gerne have nogle svar fra kristeligt folkeparti. Har I reelt haft nogen indflydelse på lovforslaget, inden det blev fremsat i tinget, eller er det bare socialdemokratiet, der har kørt frem, og I har sagt ja uden nogen som helst indflydelse? I plejer ellers nok at være der, når det drejer sig om de svage i vores samfund. Jeg føler i hvert fald ikke, at dette lovforslag bærer nogen antydning af, at I har haft nogen indflydelse på det. Ellers kan man lige så godt bare indrømme det og sige: »Vi stemmer for de lovforslag, socialdemokratiet fremsætter.« Det er en ærlig sag, hvis det virkelig er sådan, det hænger sammen.

Jeg havde egentlig også forventet, at vi fra den socialdemokratiske ordfører havde fået nogle kommentarer omkring alle de lønmodtagerorganisationer, som ikke reelt har været begejstrede for det. Hvordan har man agtet at løse de ting? Der er også problemerne omkring de lavtlønnede.

Jeg må sige, at under debatten i sig selv har man egentlig også følt, at man havde en holdning fra socialdemokratiet, og at der ikke var noget med at rette et komma og/eller give nogen indrømmelser på nogen af områderne. Dér sidder man bare lige så roligt og afventer en afstemning, og så får man lovforslaget kørt igennem med et knebent flertal. I sig selv synes jeg nok det er meget, meget betænkeligt, at man gennemfører de ting.

Jeg må nok sige, at behandlingen af socialindkomstlovforslaget har virkelig bekræftet én i, at det er meget vigtigt, at man stem-