

[Agnete Laustsen]

er blevet ført igennem på kolossalt kort tid, uanset at fru Aase Olesen synes, at der har været rigelig tid til at behandle dem.

Første fase blev ført igennem på 3 uger, og anden fase er i realiteten blevet gennemført på 5 uger, da der som bekendt også var noget, der hed juleferie og den herinde varede 3 uger. Det vil sige, at vi kun har haft 5 uger til at behandle hele dette lovkompleks, deriblandt også, jeg tror, det er 65 spørgsmål, der har været stillet i udvalget. Det er ikke nogen anstændig måde at behandle folketingets medlemmer på, for det har været meget omfattende spørgsmål, men det er heller ikke nogen anstændig måde at behandle de embedsmænd i socialministeriet på, som skulle sidde nat efter nat for at besvare vore spørgsmål. Derfor siger vi, at man ikke kan forcere en lovgivning som denne, hvis man skal have den belyst tilstrækkeligt, og hvis man skal kende dens konsekvenser, og det er der ingen der gør, heller ikke fru Aase Olesen. Det bekræftede fru Inge Krogh jo, for hun sagde meget tydeligt, at dette her desværre nok havde medført en hel del, vi ikke rigtig vidste hvad ville ende med, og at man derfor fra regeringsside nu havde måttet nedsætte et udvalg til at se på, hvilke utilsigtede virkninger det egentlig ville få. Jeg synes, det er lidt af en falliterklæring at skulle vedtage en lov, hvorom man på forhånd må sige, at den nok kommer til at virke helt vanvittigt, så for alle tilfældes skyld skynder vi os samtidig at nedsætte et udvalg til at belyse de vanvittige konsekvenser, den får. Det er i alle tilfælde ikke noget, vi fra konservativ side kan acceptere.

Hr. Erhard Jakobsen sagde ikke særlig meget om loven, og det er der måske ikke så meget at sige til, for hr. Erhard Jakobsen har jo overhovedet ikke deltaget i udvalgsbehandlingen af denne lov, så han talte meget fornuftigt om alt muligt andet, også om alle de gode intentioner, CD havde i henseende til besparelser.

Vi har alle sammen været enige i, at besparelser skulle opnås også på dette område, men vi har fra konservativ side hele tiden sagt, at vi ikke vil have et lovforslag som dette her presset igennem, uden at vi overhovedet ved, om de besparelser rammer de rigtige mennesker.

Til slut vil jeg lige gentage over for hr. Erhard Jakobsen, hvad finansministeren sag-

de, nemlig at formålet med denne anden fase ikke er at udfylde en besparelsesramme.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er fru Agnete Laustsens bemærkning om udvalget, der giver mig anledning til lige at gøre en kort bemærkning, nemlig den, at dette udvalg faktisk blev nedsat under forhandlingerne forligspartierne imellem. Jeg nævner dette i forbindelse med, at flere tidligere ordførere har været inde på, at forligspartierne ikke havde haft nogen indflydelse og ikke havde gjort sig umage med denne lovgivning. Forslaget kom faktisk fra vor side, og så er det selvfølgelig ikke særlig godt at prale med det, når fru Agnete Laustsen samtidig gør nar af, at der er et sådant udvalg. Jeg tror, fru Agnete Laustsen skulle tænke sig om én gang til.

Jeg tror, at der uanset de konservatives stilling i regering eller opposition i årtiernes og generationernes løb og ikke mindst i nyere tid er vedtaget mange love, hvis fulde konsekvenser man ikke på nogen måde kunne overskue. Derfor synes jeg, det er en hæderværdig ting, at man erkender det fremfor at skjule det for befolkningen og samtidig skaffer et organ, der har til specialopgave at følge virkningerne for så hurtigt som muligt at kunne gribe ind og altså ikke behøver at vente på ændringer af lovgivningen. Dette skulle fru Agnete Laustsen anerkende, fordi det er umuligt at lovgive på en måde, som altid er fuldstændig overskuelig.

(Kort bemærkning).

Agnete Laustsen (KF):

Man kunne dog trods alt gøre sig den ulejlighed at tænke sig godt og grundigt om og også gerne længe, inden man fremsætter lovforslag af denne karakter. Så er det muligt, at der kommer konsekvenser, man ikke kan overskue, men man ville dog på forhånd tage brodden af, hvor galt det kom til at gå. Jeg kan ikke se, at der skulle være nogen som helst begrundelse for, at disse lovforslag skulle jages igennem, som tilfældet har været.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):