

[Pilgaard Andersen]

dan køreplanen skulle være, og den kører man frem efter, selv om der er opstået en lang række problemer lige fra det tidspunkt, hvor vi først blev præsenteret for selve begrebet socialindkomst.

Vi ved, at problemerne i forbindelse med socialindkomst 1 på nogle områder endnu ikke er afklaret. Man har endnu ikke fået at vide, hvordan det ligger med hensyn til betalingen for daginstitutioner. Det har man ikke fået klaret. Vi ved også, hvilken utilfredshed der har været ude i kommunerne vedrørende informationen. Nu begynder virkningerne af det, der her er sket, at komme. Det er de problemer, en lang række socialforvaltninger har i dag.

Man fortsætter med at fremsætte forslag om socialindkomst 2. Man kører frem på samme måde og indfører en række nye begreber, uanset at nogle af de begreber, som man kører frem med i lovforslaget, har tilbagevirkende kraft fra den 1. januar. Det tager man ikke hensyn til. Jeg synes, det er skandaløst, at man ikke kan tage hensyn til arbejdsmarkedet og de erhvervsdrivendes muligheder for at opfylde de love, som vi vedtager her i folketinget. Nu skal man rent manuelt opgøre de pensionsbeløb, som arbejds-giverne skal oplyse fra den 1. januar. Det er en af urimelighederne.

Fra fremskridtspartiets side har vi egentlig meget stor sympati for, at de højtlønnede, de velstillede, selv skal betale for nogle af deres sociale goder. Så langt er vi enige. Problemet er, at hele socialindkomstbegrebet skyder fuldstændig over målet. Det er netop ikke de grupper, man rammer. Nej, det er de små lønmodtagere, der ofte har en lille indkomst. Det er faktisk dem, der kommer mest i klemme.

Vi ved, at de handicappede er en af de grupper, som kommer i klemme ved indførelse af socialindkomsten. Vi ved, at en socialindkomst omkring 125.000 kr. vil betyde, at de vil få omkring 5.500 kr. ekstra i udgifter. Så må man spørge sig selv: er kristeligt folkeparti virkelig med til at gennemføre sådan et lovforslag? De plejer altid at være til stede, når man behandler de ting. Jeg må konstatere, at kristeligt folkeparti ikke ønsker at være til stede eller i hvert fald ikke er til stede. Jeg synes, det var relevant at få et svar fra dem på, om de virkelig er med på, at de handicappede skal rammes ved indførelse af

socialindkomst 2. Jeg synes, vi her har en illustration af, at det er socialdemokratiet, der kører det igennem, majoriserer det igennem; de små partier har bare at holde trit og retning og sige ja til de lovforslag, der bliver fremsat.

Vi ved også, at lovforslaget stort set kommer til at gå ud over de små, selvstændige erhvervsdrivende. CD plejer at være oppe på dupperne, når der tales om parcelhusejere og erhvervsdrivende. Her plejer de ellers nok at være med. Men i forbindelse med det foreliggende lovforslag har man accepteret, både at de erhvervsdrivende får en øget administration, og at de ikke mere kan fratække forskuksafskrivninger og varelagermedskrivninger. Var det ikke et punkt, CD burde være opmærksom på? Jeg synes, det havde været rimeligt, om CD havde gjort sin indflydelse gældende over for socialdemokratiet og havde fået ændret lovforslaget på de punkter, hvis de virkelig har reelle hensigter over for de selvstændige. CD har i hvert fald ofte sagt udadtil, at det er en kategori, CD ønsker at beskytte.

Hele begrebet socialindkomst er i sig selv uretfærdigt. Man havde nok forestillet sig her i samfundet, at vi stadig væk havde vore sociale ydelser; det har ligesom været nogle af de goder, man kunne se hen til. De goder er faktisk ved at smuldre væk. Det synes jeg giver anledning til betænkeligheder. Man har altid følt, at hvis man betalte sine skatter og derved betalte enhver sit, så havde man også mulighed for at få en pension, den dag man fyldte 67 år. Man har følt, at en pension var en menneskeret. Det er altså ikke givet længere. Nu er det ikke en menneskeret. Også de mennesker, der har spinket og sparet alle deres dage, har man mulighed for at fravriste deres pensionsret.

Vi ved, at der i forbindelse med formueopgørelsen er nogle bestemmelser, der virker helt uretfærdigt, f. eks. inden for landbruget i dag. Ofte opgøres en landmands formue til et langt større beløb end den reelle værdi, men det tager man ikke hensyn til, når man opgør socialindkomsten. Jeg synes, det i sig selv er hamrende uretfærdigt, at man skal indregne en formue, der reelt ikke kan bruges, i socialindkomsten. Det har man heller ikke taget hensyn til.

Jeg er udmærket klar over, at hele lovforslaget er et udslag af nogle socialistiske ten-