

[Alfred Hansen]

Hvis SF havde konsulteret retsforbundet og spurgt, om vi ville være medforlagsstillerne, så ville jeg have opfordret SF til at stille forslag om, at regeringen skulle kræve I. livsforsikringsdirektiv helt ophævet. Dermed ville det problem, som SF har, være løst.

Retsforbundet er fortsat imod enhver form for diktat fra EF med hensyn til, hvilken lovgivning der skal gælde i Danmark. Hvis det er formålet med SFs forslag, at man skal gøre Danmark lidt mindre afhængig af EF og lidt mindre afhængig af det livsforsikringsdirektiv, der er omtalt i forslaget, så kan vi selvfølgelig støtte forslaget. Vi er samtidig, skal jeg gøre opmærksom på, helt og aldeles uenige i SFs øvrige erhvervspolitik, i den beskyttelsespolitik, de en gang imellem har haft sympati for her i salen. Vi er helt og aldeles uenige i SFs trang til at styre kapital og hele SFs centralistiske holdning.

Det betyder ikke, at vi afstår fra at støtte forslaget om at udhule dette direktiv. Jeg kan ikke helt gennemskue, om forslaget vil forringe eller forbedre Danmarks muligheder for selv at bestemme. Jeg mener, at som forslaget er formuleret, vil det betyde, at det danske folketing i højere grad selv vil kunne bestemme, hvilket indhold vore love på dette område skal have. Hvis det er rigtigt opfattet, så vil jeg gerne støtte forslaget, men tager afstand fra mange dele af bemærkningerne.

Jeg vil godt lige spørge SF, om man ikke generelt er imod enhver form for direktiv fra EF. Jeg synes nok, at SF på det seneste har vist sig ikke at være EF-modstandere, de er dårligt nok EF-kritiske længere. De er nærmest lidt EF-positive på væsentlige områder. Jeg har studset over denne holdningsændring, som SF har været inde i de sidste 2-3 år. Jeg tror også, det er den almindelige opfattelse i folketinget og sandsynligvis også i befolkningen, at SF ikke er så EF-fjendtligt, som SF tidligere har været. Jeg vil derfor gerne have en klar tilkendegivelse fra SF om, hvorvidt man helt og aldeles er imod enhver form for diktat fra EF over for det danske folketing, uanset hvad indholdet af disse diklater og direktiver måtte være. Det er fortsat retsforbundets opfattelse, at EF ikke skal blande sig i, hvilken lovgivning det danske folketing ønsker at vedtage.

Der kom et ganske interessant perspektiv og et nyt argument ind i debatten, fremført af hr. Ervin Jensen. Hr. Ervin Jensen forsøg-

te at finde nye argumenter for at få det her stakkels forslag kulet ned og for at få yderligere tilslutning til EF-politikken, idet hr. Ervin Jensen sagde, at EF-direktiverne har medført, at der er blevet gennemført forslag med borgerlig støtte, som man ellers ikke ville have haft mulighed for at få. Jeg vil godt spørge hr. Ervin Jensen, om det ikke også har betydet, at der her i folketinget er blevet gennemført love som følge af EF-diklater med socialdemokratisk bistand, med socialdemokratisk støtte, som de borgerlige partier ellers ikke ville have fået socialdemokratiets støtte til at få gennemført. Hr. Ervin Jensen påstår indirekte med sin bemærkning, at det, der kommer fra EF, er socialdemokratisk inspireret. At man med EF i ryggen har fået mulighed for at få nogle socialdemokratiske tanker gennemført med borgerlig støtte, som man ellers ikke ville have fået, er det, hr. Ervin Jensen har sagt.

Jeg ville i grunden gerne vide, om det konservative folkeparti, venstre og fremskridtspartiet er enige i den betragtning, at de ting, der kommer fra EF, er særlig socialdemokratisk inspireret; eller mener ordførerne for de nævnte partier, at de en gang imellem har fået gennemført noget af deres politik med socialdemokratisk støtte, som de ellers aldrig ville have fået socialdemokratisk støtte til at gennemføre?

Rahbæk Møller (SF):

Ministeren sagde, at regeringen ikke havde truet forsikringselskaberne og pensionskasserne. Som der står i bemærkningerne til forslaget, har den ikke truet direkte, men er kommet med en indirekte trussel – det hedder i almindelig sprogbrug: hvis I gør, som vi vil, så skal vi nok lade være med at beskatte jer.

Men lad det nu være. Ministeren kom med en lang teknisk forklaring på, hvordan det forholdt sig med tekniske og frie reserver i forsikringselskaberne. Det vil jeg ikke gå nøjere ind på, jeg vil henvise til, at i erhvervsudvalget blev ministeren spurgt, om der var hindringer for, at regeringen kunne fastsætte regler for, hvordan forsikringselskaberne og pensionskasserne skulle placere deres kapital, og ministeren kom med det svar, at den nævnte passus var en begrænsning.