

[Mimi Jakobsen]

ønsker at gå længere end direktivet. Vi kan slet ikke følge den socialdemokratiske ordfører, der allerede nu i dag har rejst spørgsmålet om, hvorvidt man kunne inddrage flere af de mindre virksomheder i den større detaljeringsgrad. Det synes vi ikke er nogen heldig udvikling, og jeg tror heller ikke, det er for de mindre virksomheders vedkommende, man har behov for de mere gennemsigtige regnskaber; jeg tror, det er de større virksomheder. Med den tillid, CD generelt har til erhvervslivet, tror vi ikke, man løber nogen risiko ved, at man får en større åbenhed, således at regnskaberne kunne blive mere sammenlignelige og mere forståelige, også for almindelige dødelige.

Det er flere gange i fremsættelsestalen nævnt, at der stilles forskellige krav, som man dog kan undlade at opfylde, såfremt der er visse forhold, der taler for, at man lader være med at opfylde dem. Dér ville det være rart at vide, hvem der afgør, om forholdene er til stede, så man ikke behøver at opfylde de pågældende krav.

Men alt dette kan vi få oplyst under udvalgsbehandlingen, og til trods for vores skepsis over for det, der går ud over direktivet, kan jeg sige, at vi vil arbejde positivt med lovforslaget i udvalget.

Waldorff (VS):

Det vil vi ikke; vi er i hvert fald meget negative over for lovforslaget. Til en start kan jeg da sige, at hvis der er nogen, som vil påstå, at de har overblik og ved, hvordan denne lovgivning vil fungere i praksis, synes jeg, man må sige til lykke med det. Jeg har ikke forstået meget af det indtil nu, men det kan da være, jeg kommer til det, og jeg vil da også gøre i hvert tilfælde et mindre forsøg på det.

Jeg synes, det allerede er illustrerende, at man har meget svært ved at finde ud af, om det egentlig er en forbedring, hvor meget det betyder og sådan noget. Som et eksempel vil jeg tage det, som den socialdemokratiske ordfører nævnte som et betydeligt fremskridt, nemlig at man nu havde fået den generalklausul, at virksomhedernes regnskaber skal give et retvisende billede. Det er karakteriserende for både socialdemokratiet og lovforslaget, hvis det skal ses som et væsentligt fremskridt, og industriministeren er heller

ikke helt sikker på, at det er en væsentlig forbedring at gå fra et begreb, der hedder »god regnskabskik«, helt frem til et begreb, der hedder »et retvisende billede«. Ministeren har en mistanke om, at det betyder et eller andet, og skriver i bemærkningerne til § 4:

»Forslaget vil dog nok lidt stærkere end den gældende lov give udtryk for, at et regnskab, som opfylder de krav, der findes i direktivet og lovforslaget, i almindelighed er i overensstemmelse med generalklausulens krav...«

Det er sådan, man formulerer et af de stormende fremskridt, som socialdemokratiet pryder sig med ved særlige lejligheder.

Vores utroligt negative indstilling – og jeg tror nok, jeg på forhånd kan sige, at vi stemmer imod dette her – hænger selvfølgelig sammen med, at det er endnu en fortsættelse af en meget systematisk harmoniseringspolitik fra EFs side. Jeg er meget uenig med den skelen, som SF åbenbart laver, hvor man siger: lad os nu se på indholdet, direktivet er ét, lovgivningen noget andet, og så ligesom skubber fra sig, at det egentlig er en EF-harmonisering, der foregår. For det er da fuldstændig indlysende – og det må det også være for SF – at i og med, at man gennemfører de efterhånden ni direktiver, der skal udmontes i dansk lovgivning på selskabsretsområdet, lægger man utroligt snævre rammer for, hvad en dansk regering og et dansk folketing kan foretage sig på hele dette område.

Det ligger vistnok inden for forretningsordenen at sige: guderne skal vide, at der er brug for, at man strammer kravene til de oplysninger, virksomhederne skal give fra sig frivilligt og helt af sig selv. Der er enormt brug for det, og selvfølgelig måtte vi støtte nogle virkelige fremskridt i den retning. Men det er ikke noget fremskridt, når man laver en generel regnskabslovgivning, som binder de danske skattemyndigheder, ikke så meget, hvis man vurderer denne lovgivning i forhold til den aktieselskabslov, der var, som fordi den lægger nogle rammer for, hvad der yderligere kan kræves. Jeg synes, det er meget godt illustreret af, at hele spørgsmålet om koncerner, som virkelig har betydning, og som er et praktisk problem også for skattemyndigheder i Danmark i dag, har man ikke med, for det bliver der først lovgivet om i EF-regie på et senere tidspunkt. Jeg synes,