

[Rahbæk Møller]

Socialistisk folkeparti kan støtte, at vi nu får mere præcise regler for aflæggelse af regnskaber for visse typer af selskaber. I de senere år har en lang række eksempler fra erhvervslivet vist nødvendigheden af denne strammere lovgivning, så vi vil kun hilse med glæde, at regeringen nu kommer med et initiativ. Det er blot sørgeligt, at det udelukkende kan ske på grundlag af udenlandsk indflydelse. Jeg siger ikke dette på grund af såret national stolthed, men på grund af rent praktiske forhold: det ligger jo sådan, at loven normalt revideres med nogle års mellemrum; en stor del af tingets tid går med at revidere biografloven og dit og dat. For fremtiden kan reglerne for regnskabsaflæggelse kun revideres inden for rammerne af et EF-direktiv, det vil sige, at vores muligheder for at justere vores lovgivning efter tidens krav og efter indvundne erfaringer langsomt forsvinder; vi vikles ind i et net af EF-direktiver.

Nu er det ikke selve dette direktiv, vi behandler, det er lovforslaget, og det har vi som sagt ikke meget at indvende imod. Vi giver derfor tilsagn om velvilligt udvalgsarbejde, men naturligvis med forbehold over for enkelthederne i dette meget omfattende kompleks.

**Janne Normann (RV):**

Der er mange gode ting i dette lovforslag, først og fremmest at reglerne for regnskabsaflæggelse bliver klarere. Det kommer også til at gælde anpartsselskaber, og det er nok rigtigt, at en bedre oplysningsvirksomhed her er tiltrængt i en række tilfælde. Der er ikke nogen drastiske ændringer i principperne for vurderingen af regnskaber, men man kan jo godt more sig lidt over, at der er en masse, der bliver stillet på hovedet i forhold til de regler, der gælder nu; her tænker jeg på det skema, hvor der står, i hvilken rækkefølge man skal opføre regnskabet.

Det er nok også rigtigt at bremse mulighederne for udlån af de urealiserede fortjenester i anpartsselskaberne. Men allermest glade er vi nok for § 4, stk. 2, hvor der står, at regnskabet skal være retvisende. Det er godt, at man skal rette sig efter en lang række detaljer, men det er særlig tilfredsstillende, at dette, at regnskabet skal være retvisende, skal være et overordnet begreb.

Endelig anser vi det for positivt, at man kommer væk fra de skattemæssige principper og over til de rent driftsmæssige i regnskabsaflæggelsen.

Men der er også nogle ting, vi gerne vil sætte spørgsmålstejn ved. Ikke så meget det med de detaljerede principper, for når vi nu har det med det retvisende, er vi nok reddet, men der er jo det farlige ved detaljerede principper – skrappe detaljer – at det godt kan virke lidt bremsende på den naturlige udvikling, som måske ellers var forekommet.

Vi er betænkelige ved § 20 om hensættelsesreglerne, og vi vil gerne vurdere § 25 noget nøjere, ligesom vi er betænkelige ved § 34 om opskrivning af omsætningsaktiver; det kan jeg ikke rigtig se det heldige i. Endelig er der § 43; den kan kun være udformet således, fordi ministeren måske har anset det for nødvendigt at efterligne aktieselskabsloven med reglen om oplysningspligten, når man har 10 pct. af kapitalen i et selskab. Den vil jeg også gerne tage lidt forbehold over for.

Jeg vil meget gerne under udvalgsarbejdet have nogle oplysninger, helst med eksempler på, hvordan udgifterne og besværlighederne bliver for disse små virksomheder, særlig måske for de mindre anpartsselskaber.

Men i det store og hele er vi altså godt tilfredse med lovforslaget.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Traditionelt vil man jo finde CD positivt over for lovgivning, som er følgen af EF-direktiver, og der er ikke nogen undtagelse i dag. Jeg står således ikke i den samme klemme som SFs ordfører, der jo vridende måtte erkende, at der kunne komme noget godt fra EF. Det forbavser ikke mig så meget, og jeg kan også i det store og hele sige, at vi vil være positive over for lovgivningens udformning.

Det er jo et meget teknisk udformet lovforslag, og jeg ser også med glæde frem til, at vi skal tilbringe en dag uden for huset her med at gå i dybden med det, og derfor skal jeg ikke gå meget i detaljer. Men det er klart, at det spørgsmål, som også vi selvfølgelig ønsker belyst, er, på hvilke punkter man konkret er gået længere end direktivet og med hvilken begrundelse. Vi må selvfølgelig have dokumentation for, at det er nødvendigt. Hovedreglen for os vil være, at vi ikke